

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **G. B.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 30. augusta 2010 podľa § 22 ods. 1 Tr. por. v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava III a Okresným súdom Čadca, takto

### r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obžalovaného G. B. je **Okresný súd Bratislava III.**

### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal 15. júla 2008 na Okresnom súde Čadca obžalobu na obvineného G. B. vedenú u tohto súdu pod sp. zn. 3T 71/2008 pre skutok právne posúdený ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že :

dňa 22. decembra 2005 v popoludňajších hodinách v predajni spoločnosti P., na ul. V. uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu so spoločnosťou V., zmluvu o autokredite č. X. (úverovú zmluvu), na základe ktorej mu bol tohto dňa poskytnutý účelový úver vo výške 165 000 Sk na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, VIN: T., ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom v 36 mesačných splátkach po 6 701 Sk, počnúc dňom 30. decembra 2005, kde však žiadnu zmluvnú splátku úveru neuhradil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy konal s vedomím, že splátky úveru nebude vôbec uhrádzať a samotnú zmluvu uzatvoril len s úmyslom získať osobné motorové vozidlo, ktoré

následne v presne nezistený deň začiatkom roku 2006 na základe kúpnej zmluvy odpredal ďalšej osobe, čím spoločnosti V., spôsobil škodu v sume najmenej 165 000 Sk.

Samosudca tohto okresného súdu uznesením z 20. augusta 2008, sp zn. 3T 71/2008, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obžalovaného G. B. postúpil na prejednanie Obvodnému súdu Bratislava III (správne malo byť Okresnému súdu). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. septembra 2008.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný sa podľa obžaloby stal v B., v predajni P., preto v zmysle § 17 ods. 1 Tr. por. je na konanie miestne príslušný Obvodný súd Bratislava III. Spisový materiál vzhľadom na právoplatnosť uznesenia postúpil 03. októbra 2008 Okresnému súdu Bratislava III, kde došiel podľa potvrdenia elektronickej podateľne 07. októbra 2008 (viď č. I. 268), je vedený pod sp. zn. 46T 123/2008 a bol pridelený na vybavenie samosudkyňi JUDr. Ľ. H.

Príslušná samosudkyňa prípisom z 23. októbra 2008 požiadala Okresný súd Čadca o zapožičanie ich trestného spisu sp. zn. 3T 205/2005. Okresný súd Čadca jej 05. novembra 2008 oznámil, že požadovaný trestný spis jej nemôže zapožičať. Ďalší úkon vo veci urobila príslušná samosudkyňa až 16. decembra 2009 (viď č. I. 277), kedy prípisom vrátila predmetný spisový materiál Okresnému súdu Čadca na vykonanie opravy uznesenia z 20. augusta 2008 v zmysle zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, kde došiel až 01. februára 2010. Následne samosudca okresného súdu vyhotovil 03. februára 2010 opravné uznesenie v zmysle § 174 Tr. por. a spisový materiál 08. marca 2010 vrátil Okresnému súdu Bratislava III.

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava III uznesením z 25. marca 2010 (na konci uznesenia je uvedený dátum 30. marec 2010), sp. zn. 46T 123/2008, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyslovila svoju nepríslušnosť na prejednanie veci. Neuznanie svojej príslušnosti na konanie odôvodnila poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Podľa nej z obžaloby jednoznačne vyplýva, že čin bol spáchaný v Čadci, kde boli realizované administratívne úkony, preto aj okresný prokurátor podal obžalobu na miestne príslušný súd v Čadci. Ďalej citovala ustanovenie § 12 Tr. zák. a § 20 Tr. por., pričom dospela k záveru, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Čadca.

Uznesenie samosudkyne okresného súdu nadobudlo právoplatnosť, pričom posledné doručenie uznesenia je vykázané dňom 6. mája 2010. Napriek tomu bol spis na rozhodnutie sporu o príslušnosť predložený najvyššiemu súdu až 23. augusta 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obžalovaného G. B. je Okresný súd Bratislava III.

Podľa názoru najvyššieho súdu samosudca Okresného súdu Čadca postupoval správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obžalovaného postúpil Okresnému súdu Bratislava III ako súdu miestne príslušnému.

Vecná príslušnosť okresného súdu, o ktorej niet pochýb, vyplýva z ustanovenia § 15 Tr. por., podľa ktorého konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Miestna príslušnosť sa riadi ustanovením § 17 ods. 1 Tr. por., ako to správne konštatovali vo svojom uznesení oba sporiace sa sudy. Podľa tohto ustanovenia konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Z obžaloby Okresného prokurátora v Čadci pritom vyplýva, že obžalovaný G. B. sa mal žalovaného skutku dopustiť v Bratislave v predajni spoločnosti P., na ulici V., ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava III. V posudzovanej veci teda v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ku konaniu páchatel'a, ku škode ako aj obohateniu páchatel'a došlo v obvode Okresného súdu Bratislava III.

Tvrdenie samosudkyne Okresného súdu Bratislava III, že obžalovaný požiadal o poskytnutie účelového úveru v Čadci nemá oporu v zadovážených dôkazoch. Naopak samotný obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania z 31. decembra 2006 (č. l. 40) uviedol, že zmluvu na vozidlo uzavrel v B., pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že splátky platiť nebude. S výpoveďou obžalovaného korešponduje aj svedecká výpoveď L. U. zo 4. apríla 2008 (č. l. 110-111), ktorý spisoval s obžalovaným predmetnú zmluvu a zároveň potvrdil, že všetky súvisiace úkony nastali v jeho kancelárii na V., z čoho vyplýva záver, že na V. došlo aj k dokonaniu činu. Preto skutočnosť, že obžalovaný dal vozidlo zaevidovať v Č., mieste svojho trvalého bydliska, nemôže mať vplyv na určenie miestnej príslušnosti.

V posudzovanej veci nešlo o tzv. dištančný delikt, ako sa mylne domnieva samosudkyňa Okresného súdu Bratislava III, pretože miesto, kde páchatel' konal v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol iného do omylu i miesto, kde vznikla škoda, ako aj miesto, kde sa obohatil, sa nachádza v obvode jedného súdu - Okresného súdu Bratislava III. Preto je mylný názor samosudkyne, že podaním obžaloby na Okresnom súde Čadca prokurátor založil miestnu príslušnosť tohto súdu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na prejednanie a rozhodnutie trestnej veci obžalovaného G. B. je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III. Zarážajúce na celej veci je, že hoci sa nejedná o skutkovo ani právne náročnú vec, doposiaľ nebola vybavená. Pritom ide o vec, ktorá došla na súd prvého stupňa 15. júla 2008. Neobstojí tvrdenie samosudkyne, že spis jej bol vyšším súdnym úradníkom predložený v mesiaci február 2010. Podľa potvrdenia elektronickej podateľne jej bol pridelený ako sa vyššie uvádza 7. októbra 2008. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že za včasné bezpriet'ahové vybavovanie zverenej agendy je zodpovedný vždy sudca príslušného súdneho oddelenia. Podľa zistenia najvyššieho súdu samosudkyňa Okresného súdu Bratislava III od 10. novembra 2008 do 16. decembra 2009 vo veci neurobila žiadny úkon smerujúci ku skončeniu veci. Dokonca i prípis datovaný dňom 16. decembra 2009 (č. l. 277), ktorým vrátila spisový materiál Okresnému súdu Čadca na vykonanie opravy uznesenia bol kanceláriou opísaný a vypravený až v januári 2010. Už teraz možno jednoznačne konštatovať, že zo strany samosudkyne okresného súdu došlo v posudzovanej veci pri jej vybavovaní k neodôvodneným priet'ahom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu s'ťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 30. augusta 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová