

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **O.**, bytom P., proti odporcom: 1/ **J.**, bytom V., 2/ **J.**, bytom T., 3/ **E.**, bytom V., 4/ **V.**, bytom V., 5/ **E.**, bytom V., 6/ **O.**, bytom V., 7/ **M.**, bytom V. a 8/ **P.**, bytom V., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 C 271/2002, o dovolaní odporcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. septembra 2008 sp. zn. 8 Co 142/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) rozsudkom zo 16. septembra 2008 sp. zn. 8 Co 142/2008, v spojení s jeho opravným uznesením zo 17. marca 2009, potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca (súd prvého stupňa) z 5. februára 2008 č.k. 5 C 271/2002-212, ktorým bolo určené, že navrhovateľ je spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území V. zapísaných na liste vlastníctva č. X.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal odporca 1/ dovolanie. Navrhol napadnutý rozsudok a rovnako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a „doviesť spor k spravodlivému koncu“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov – ďalej len „O.s.p.“), skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného

mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ ustanovenia § 57 ods. 2 a 3 O.s.p., podľa ktorých sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 16. septembra 2008 sp. zn. 8 Co 142/2008 nadobudol právoplatnosť dňa 2. júna 2009, kedy bol doručený odporcovi 6/, ktorého sa týkala oprava vykonaná opravným uznesením zo 17. marca 2009 sp. zn. 8 Co 142/2008.

Jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 2. júna 2009, kedy nadobudol predmetný rozsudok vo veci samej právoplatnosť, a uplynula 2. júla 2009 (štvrtok, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda odporca 1/ podal dovolanie na pošte 24. septembra 2009, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu 1/ odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 5, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu ale náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. apríla 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková