

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **J. Z. pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody** podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. septembra 2008 v Bratislave dovolanie obvineného J. Z., zastúpeného obhajcom JUDr. K. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. apríla 2006, sp. zn. 3 To 52/2005 a t a k t o :

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. Z. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade z 11. augusta 2005, sp. zn. 6T 175/2004, bol obvinený J. Z. uznaný za vinného z trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. a z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v dobe po 15. marci 2004, kedy sa A. B. dobrovoľne nast'ahovala do bytu obžalovaného na ul. Z. v P., ju opakovane bil tak, že ju päťami udieral po celom tele, kopal ju do prirodzenia, škrtil ju, udieral jej hlavou o zariadenie bytu, bil ju tlčikom na mäso, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždeniny a krvné výrony po tele a po tvári, tržnú ranu ušnice, tržnú ranu na dlani ľavej ruky a zlomeninu korunky zuba, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť najmenej sedem dní, pričom následky svojho konania sa snažil zakryť tým spôsobom, že sa pohyboval v bezprostrednej blízkosti poškodenej pri kontaktoch s inými osobami, aby sa táto bála rozprávať o tom, že zranenia jej spôsobil on, z uvedeného dôvodu vybavoval aj prichádzajúce telefonáty poškodenej, prípadne ju zatajoval a jeho konanie vyústilo dňa 24. marca 2004, kedy poškodenú zamkol vo svojom byte, z ktorého ušla tak, že prešla balkón do susedného bytu.

Za to mu bol podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 2 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 3 ods. 1 zák. č. 448/2002 Z. z. o ochrannom dohľade mu bol uložený ochranný dohľad na dobu dva roky.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. prvostupňový súd poškodenú A. B. a poškodenú organizáciu V. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Na základe odvolania obvineného J. Z., ktoré podal proti rozsudku súdu prvého stupňa a odvolania okresného prokurátora proti tomu istému rozsudku, Krajský súd v Prešove uznesením z 27. apríla 2006, sp. zn. 3 To 52/2005, po postupe podľa § 254 ods. 1 Tr. por., podľa § 258 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom ochrannom dohľade, inak ostal tento rozsudok nezmenený.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním obvinený J. Z.. Dovolanie odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu a podal ho z dôvodu, že je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, resp. že neboli vykonané vôbec. V konaní pred okresným súdom i odvolacím súdom navrhol vypočúť svedkov J. L., M. B., R. B., M. B., MUDr. R. K., A. T., S. Z., M. S., K. G., J. G., M. G. a M. B.. Výpovede týchto svedkov by podľa jeho názoru mohli náležite objasniť všetky podstatné skutočnosti a okolnosti skutku a preukázať jeho nevinu. Napriek tomu títo svedkovia vo veci vypočítaní neboli. Dôvod dovolania vidí v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Prešove z 27. apríla 2006, sp. zn. 3 To 52/2005, bol porušený zákon v ustanovení § 89 ods.1, ods. 2 Tr. por., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako i rozsudok Okresného súdu v Poprade z 11. augusta 2005, sp. zn. 6T 175/2007, vo výroku o vine a treste a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu v Poprade, prípadne vzhľadom na zaujatosť sudcov tohto súdu, inému okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný prokurátor v Poprade, ani poškodená A. B. sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por.

V zmysle ustanovenia § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Vo vzťahu k dôvodu dovolania uvedenému v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. písomné dôvody dovolania nekonkretizujú v čom obvinený videl vykonanie dôkazov spôsobom odporujúcim zákonom, neuviedol aké konkrétne porušenie procesnoprávnych ustanovení súvisiacich s vykonávaním dôkazov na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí namieta. Skutočnosť, že obvinený nesúhlasí s rozsahom a s hodnotením dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní, nemôže zakladať dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Naplnenie dovolacieho dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obvinený skôr videl v tom, že v konaní navrhol výsluch vyššie označených svedkov, a to písomne podaním z 8. februára 2005 (č. l. 372) alebo priamo na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, ale i v rámci odvolacieho konania, listom zo 6. marca 2006 (č. l. 479-481).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený, ako je to už konštatované vyššie, k náprave procesných a hmotnoprávnych chýb

výslovne uvedených v jednotlivých dovolaciích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, námietka proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať žiadny z dovolaciích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 Trestného poriadku domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolateľ J. Z., ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s rozsahom vykonaného dokazovania a s hodnotením vykonaných dôkazov, a to vo vzťahu k výpovedi poškodenej A. B., ktorú považoval za nevierohodnú.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané obvineným z dôvodu § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. septembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová