

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bytom, K. č. X. Ž., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. decembra 2010, č. k. 25Sd/197/2010-31, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 9. decembra 2010, č. k. 25Sd/197/2010-31, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 9. decembra 2010, č. k. 25Sd/197/2010-31, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 31. marca 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods.1 a § 82 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľke od 1. januára 2010 invalidný dôchodok v sume 76,30 € mesačne, pretože podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne, v Žiline z 25. januára 2010 je invalidná s mierou poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť o 45%.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. K odvolaniu pripojila lekárske správy M.. K. z 10. decembra 2010 a M.. B. zo 4. januára 2011.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Odvolačí súd zistil, že v priebehu súdneho konania odporkyňa dňa 14. júla 2010 vydala rozhodnutie, ktorým od 1. januára 2010 zvýšila sumu invalidného dôchodku na sumu 79,70 EUR mesačne, a to po zhodnotení vymeriavacieho základu za obdobie od 1. januára 1988 do 31. decembra 1988.

Rozhodnutie zo 14. júla 2010 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní o tom istom nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok a jeho výšku, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok a vo veci znovu rozhodnúť, pričom prihliadne i na lekárske nálezy, predložené navrhovateľkou. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská