

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. G.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. E. S., advokátkou v B. proti odporcovi **L. G.**, bývajúcemu v Ž., zastúpenému Advokátskou kanceláriou M., sídliacou v Ž., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 60/2012, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 60/2012 Okresnému súdu Bratislava IV **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľka svoj návrh na prikázanie veci odôvodnila tým, že pre jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je odkázaná na pomoc tretej osoby, pre to nie je schopná sa samostatne prepravovať ani v rámci svojho trvalého bydliska, nie to ešte na väčšie vzdialenosti. Ďalej navrhovateľka poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že trvá na pojednávaní na príslušnom Okresnom súde Žilina. Odporca považuje zdravotný stav navrhovateľky za dostatočne priaznivý k tomu, aby sa mohla dostaviť na pojednávanie na miestne príslušný Okresný súd Žilina.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené navrhovateľkou nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Žilina výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhovateľkou tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Žilina prikázať Okresnému Bratislava IV. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p.

totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Bratislava IV), v obvode ktorého sa navrhovateľka zdržuje, o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom účastníkov konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová