

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. M.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **A., a. s.**, so sídlom R. IČO: X., proti odporcovi **Ing. Ľ. H., bytom K.** právne zast. **JUDr. S. K.**, advokátom, so sídlom M., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. augusta 2010, č. k. 54 Cbi 25/2006-Km-133, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie v Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. augusta 2010, č. k. 54 Cbi 25/2006-Km-133 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 18. 08. 2010, č. k. 54 Cbi 25/2006-Km-133 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ požiadal dňa 13. 08. 2010 o oslobodenie od súdnych poplatkov a záloh. Navrhovateľ mal za to, že ako správca konkurznej podstaty je osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Poukázal na to, že legislatívna poznámka, ktorá inak nemá normatívny charakter, smeruje k oslobodeniu správcov podľa novej konkurznej úpravy, avšak s ohľadom na zásadu rovnosti účastníkov konania a práva na súdnu ochranu, v prípadoch pochybností zo vzťahov plynúcich z verejného práva je potrebné sa prikloniť k výkladu v prospech poplatníka.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nepriznal navrhovateľovi osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z. z. z dôvodu, že

navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu A. a. s., bol do tejto funkcie ustanovený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/218/2002-625 zo dňa 20. 08. 2003 podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, pričom oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje len na správcov, ktorí boli ustanovení za správcov konkurznej podstaty v konkurzoch vyhlásených podľa zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že preskúmal aj návrh navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. Zistil, že navrhovateľ neoznačil a súdu ani nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal existenciu takých pomerov, na základe ktorých by bolo možné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Konštatoval tiež, že nízka hodnota konkurznej podstaty nepreukazuje existenciu takých pomerov navrhovateľa, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom odvolaciu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a rozhodnúť o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov.

V odvolaní odvolateľ opätovne poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., ktoré priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov správcovi v zmysle novej konkurznej úpravy. Uviedol, že je zrejmé, že s ohľadom na zásadu rovnosti účastníkov konania a práva na súdnu ochranu, ak má súd možnosť vyložiť ustanovenie právneho predpisu v dvoch smeroch, tak v prípade vzťahov vertikálnych (plynúcich z tzv. verejného práva), sa musí v pochybnostiach o možnom výklade prikloniť k výkladu v prospech poplatníka, prihliadnuc aj na tú okolnosť, že iným výkladom by navrhovateľovi mohol odňať možnosť konať pred súdom. K odvolaniu pripojil výpis Č. a. s., B., zo dňa 30. 08. 2010, na ktorom sú sústredené finančné prostriedky konkurznej podstaty úpadcu. Uviedol, že z výpisu vyplýva, že na účte je stav finančných prostriedkov ku dňu 28. 08. 2010 v sume 5 504,50 eur a v prípade, ak by bol navrhovateľ povinný uhradiť zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 4 500,-- eur, tak vo finančnom fonde konkurznej podstaty by nezostal dostatok finančných prostriedkov na ďalšie udržanie a správu konkurznej podstaty. Majetkové pomery navrhovateľa preto odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a záloh v celom rozsahu aj podľa § 138 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení neskorších predpisov) sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti) a poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu^{3f)} a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ vyššie citovaného zákona je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f).

Poznámka pod čiarou 3f) je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde

o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie uznesenia, ktorým súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov za podaný návrh na začatie konania.

Odvolaateľ je toho názoru, že správca konkurznej podstaty (navrhovateľ) je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. a zároveň uvádza, že majetkové pomery navrhovateľa odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov aj podľa § 138 ods. 1 O. s. p.

Zákonom č. 621/2005 Z. z. bol s účinnosťou od 1. januára 2006 zmenený a doplnený zákon č. 71/1991 Zb., okrem iného aj v ustanovení § 4 ods. 2 písm. m/ tak, že od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu – s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/, ktorá výslovne uvádza zákon č. 7/2005 Z. z. Citované ustanovenie upravuje zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku (tzv. osobné oslobodenie) a vzťahuje sa na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do tejto funkcie ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z., na ktorý ako osobitný právny predpis sa ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. výslovne odvoláva, a to s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona (zák. č. 328/1991 Zb.) sa spravujú týmto zákonom. Keďže v predmetnej veci bol konkurz vyhlásený a zároveň navrhovateľ bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený počas účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, tak všetky právne vzťahy sa spravujú podľa zákona č. 328/1991 Zb. v znení účinnom v čase začatia konkurzu a správca konkurznej podstaty ustanovený do tejto funkcie podľa tohto zákona nie je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. Ani z dôvodovej správy k zákonu č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1991 Zb., nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. §138 ods. 1 O. s. p., odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom smere, že len konštatovanie nízkej hodnoty konkurznej podstaty úpadcu bez ďalšieho preukázania majetkových pomerov úpadcu nepreukazuje existenciu takých jeho nepriaznivých pomerov, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Navrhovateľ okrem výpisu z účtu, na ktorom sú sústredené finančné prostriedky konkurznej podstaty úpadcu (ku dňu 28. 08. 2010 boli vo výške 5 504,50 eur), nepredložil ďalšie relevantné dôkazy na preukázanie takých nepriaznivých pomerov úpadcu, ktoré by odôvodňovali priznať navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu nie je podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov a oslobodenie od súdnych poplatkov mu súdom nebolo priznané ani podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 13. októbra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová