

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/97/2020
Identifikačné číslo spisu:	2519202336
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2519202336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. K., narodeného XX. M. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov matky I. K., bývajúcej v G. XX, a otca I. B., zomretého XX. S. XXXX, o nariadení neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13 P 151/2019, o dovolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 1. októbra 2019 č. k. 13 P 151/2019-17, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 1. októbra 2019 č. k. 13 P 151/2019-17 I. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia; II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý G. K., narodený XX. M. XXXX, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, sídlo: Sereď, A. Hlinku 1139/11, IČO: 00 180 661; III. začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletým G. K., narodeným XX. M.Ó. XXXX. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, § 2, § 360 ods. 2, § 367 ods. 1, § 367 ods. 2, 3, § 23 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) mal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v druhej časti Civilného mimosporového poriadku (§ 111 C.m.p.).

5. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní oprávnenej.

6. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejsť a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

8. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľky zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

9. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.