

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/146/2018
Identifikačné číslo spisu:	1010897943
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1010897943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. F. N., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v C., Q. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Bilkovičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Strojnícka 8, proti žalovanej CONSULTING spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, naposledy so sídlom v Bratislave, Súkennícka 13/1394, IČO: 31 347 045, ktorá bola na základe dobrovoľného výmazu vymazaná z Obchodného registra od 03. 06. 2017, za účasti intervenienta na strane žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody na zdraví, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6C/169/2001, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2018 sp. zn. 4Co/317/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Intervenientovi vystupujúcemu na žalovanej strane nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. marca 2015 sp. zn. 6C/169/2001 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 59.151,56 eura.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná a intervenient odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením konanie zastavil a rozhodol o trovách konania. Zastavenie konania odôvodnil tým, že žalovaná po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zanikla s likvidáciou, čím stratila procesnú subjektivitu a zároveň neexistuje právny nástupca, s ktorým by bolo možné v konaní pokračovať. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania vedúci k zastaveniu konania. Dodal, že pokiaľ došlo k zániku žalovaného, popri ktorom sa na konaní zúčastňoval intervenient, došlo aj k zániku procesného postavenia tohto intervenienta.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p. alebo Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa žalobkyne došlo v spore najskôr dňom výmazu žalovanej k zákonnej cesii, a teda

všetky práva a povinnosti prešli na intervenienta, ktorý sa stal žalovaným. Odvolací súd tak nesprávne posúdil otázku právneho nástupníctva a nesprávne konanie zastavil. Na základe uvedeného potom žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

4. Intervenient vo vyjadrení k dovolaniu žalovanej uviedol, že uznesenie odvolacieho súdu považuje za vecne a právne správne. Dovolanie žalobkyne navrhol odmietnuť alebo zamietnuť ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné ako neprípustné odmietnuť. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Uvedené ale neplatí, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

8. Základným (a spoločným) znakom rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 C. s. p., je to, že ide buď o rozhodnutie, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, alebo o rozhodnutie, ktorým bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii dôvodu prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 C. s. p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

9. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, alebo rozhodnutím, ktorým bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom uvádzanému dôvodu prípustnosti dovolania došlo alebo nedošlo.

10. Žalobkyňa dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd konanie zastavil. Uznesenie, ktorým odvolací súd zastavil konanie, zjavne nie je potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu. Rovnako nejde ani o zmeňujúce rozhodnutie, pretože z obsahového hľadiska, teda vzájomného vzťahu uznesenia odvolacieho súdu a rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva, že došlo k odlišnému posúdeniu práv a povinností strán sporu v právnom vzťahu.

11. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

12. Najvyšší súd zároveň dodáva, že dovolanie žalobkyne nenapĺňa účel prípustnosti dovolania podľa § 421 C. s. p., teda to, že dovolací súd má byť primárne súdom právnym. Dovolanie žalobkyne je preto potrebné posudzovať podľa § 421 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 písm. a) C. s. p. a Čl. 4 Základných princípov C. s. p. Rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení konania je procesným rozhodnutím a jeho prieskum dovolacím súdom z hľadiska (ne)správneho právneho posúdenia je vylúčený a je možný výlučne postupom podľa § 420 písm. f) C. s. p. Dovolaťka dovolací dôvod podľa tohto zákonného ustanovenia v dovolaní neuplatnila.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že

intervenientovi vystupujúcemu na žalovanej strane ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli (pozri R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.