

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/50/2012
Identifikačné číslo spisu:	1099898366
Dátum vydania rozhodnutia:	19.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1099898366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: E M E R S, spol. s r. o. v konkurze, 916 27 Častkovce, IČO: 30 998 344, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Eva Červeňanská, Vajnorská 8/A, 831 03 Bratislava, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 K 64/1999 - 450 zo dňa 30. 03. 2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 K 64/1999 - 450 zo dňa 30. 03. 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1 K 64/1999 - 450 zo dňa 30. 03. 2012 rozhodol tak, že uložil poriadkovú pokutu vo výške 1 000 eur správcovi konkurznej podstaty JUDr. Eve Červeňanskej z dôvodu, že si dlhodobo neplní svoje povinnosti a že jej už bola dva krát uložená poriadková pokuta. Konštatoval, že súd ju vyzval výzvou zo dňa 16. 08. 2010 a následne urgenciou zo dňa 21. 09. 2010 pod následkom uloženia poriadkovej pokuty na ktoré výzvy nereagovala, a teda súd jej uznesením zo dňa 01. 02. 2011 č. k. 1 K 64/1999 uložil poriadkovú pokutu vo výške 300 eur. Následne súd opätovne sa pokúšal kontaktovať so správkyňou konkurznej podstaty výzvou zo dňa 01. 04. 2011, 19. 01. 2012, v ktorej výzve aj upozornil správkyňu, že ak nebude v stanovenej lehote splnená povinnosť, súd bude toto považovať za hrubé sťažovanie postupu konania a bude jej uložená poriadková pokuta až do výšky 1 640 eur. Keďže správkyňa do dnešného dňa nereagovala, správu o priebežnom stave konania svojej činnosti nepreložila, a ani návrh na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty nepodala, súd s odkazom na ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 1 O. s. p. uložil správkyňi pokutu vo výške 1 000 eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolala správkyňa konkurznej podstaty, podaním doručeným súdu 24. 05. 2012, ktoré odvolanie zdôvodnila skutočnosťou, že dôvod jej nečinnosti bol jej zlý zdravotný stav, ktorý vyvrcholil koncom roka 2011, a ktorý stav sa stabilizoval až v máji 2012. Vzhľadom na uvedené, navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdenie správnosti uznesenia prvostupňového súdu, ktorým uložil správkyňi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 1 000 eur. Z uznesenia I K 64/1999 zo dňa 22. 02. 2010 je zrejmé, že konkurz na majetok spoločnosti EMERS spol. s r. o. bol vyhlásený týmto dňom a že dňa 22. 02. 2010 bola aj na funkciu správcu konkurznej podstaty JUDr. Červeňanská ustanovená. Z dokladu založeného na č. listu 388 zo dňa 07. 07. 2005 je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave vyzval správkyňu na podanie priebežnej správy na čo správkyňa reagovala podaním zo dňa 30. 08. 2005, že túto predloží do 15. 10. 2005. Následne výzvou zo dňa 12. 01. 2006 bola opätovne, pod následkom pokuty vyzvaná podať informáciu o podaní konečnej správy 392, na čo reagovala podaním do ručeným súdu 26. 01. 2006, že má spracovaný návrh, ale že vzhľadom na rozpory prebiehajú rokovania. Podaním doručeným 20. 07. 2006 bola správkyňa vyzvaná na podanie priebežnej správy, na čo odpoveď správkyňou zaslaná nebola. Následne urgenciou bola opätovne vyzvaná na podanie priebežnej správy pod následkom uloženia poriadkovej pokuty / list v spise 406 /. Z uznesenia I K 64/1999 - 406 je zrejmé, že jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 20 000 Sk uznesením zo dňa 28. 11. 2006, na ktorú bola zaslaná žiadosť o predĺženie predloženia priebežného konania. Výzvou zo dňa 22. 07. 2007 doručenou 28. 02. 2007 bola správkyňa vyzvaná na predloženie priebežnej správy a urgenciou zo dňa 09. 05. 2007 po následkom pokuty, na čo bola správkyňa zaslala odpoveď, že z dôvodu dlhodobého ochorenia predloží správu do konca roku 2007. Krajský súd vyzval správkyňu / v spise 421 / na predloženie správy, na čo reagovala tak, že správa by mohla byť do 31. 12. 2007. výzvou zo dňa 13. 02. 2008 bola opätovne vyzvaná dňa 08. 06. 2009, 05. 07. 2009 / v spise č. listu 434 /, na čo reagovala správkyňa podaním založeným v spise 440 tak, že žiada o predĺženie lehoty na predloženie správy. Podaním zo dňa 18.08.2010 I O, bola správkyňa vyzvaný súdom na podanie správy štvrťročne a podaním zo dňa 21. 09. 2010 pod následkom pokuty. Uznesením zo dňa 01. 02. 2011, jej bola uložená pokuta vo výške 300 eur. výzvou zo dňa 12. 04. 2011 bola opätovne vyzvaná na predloženie správy po následkom pokuty a následkov daných v ustanovení § 8 ods. 45 ZKV. Výzvou zo dňa 19. 01. 2012, doručenou 07. 02. 2012 bola správkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti, pod následkom pokuty vo výške 1640 eur, na ktorú výzvu, správkyňa nereagovala.

Z predložených dokladov nepochybne vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty povinnosť predkladať správu o priebežnej činnosti tak ako to požadoval súd neplnila. Zrejmé je aj to, že súd akceptoval jej žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie priebežnej správy a že jej boli doručené výzvy a urgencie uvedené v napadnutom uznesení pod následkom pokuty, na ktoré správkyňa nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že konajúci nepostupoval v rozpore s ustanovením § 53 O. s. p., keď správkyňi poriadkovú pokutu uložil. Dôvod uvádzaný v odvolaní/správkyňa konkurznej podstaty vo žiadnej odpovedi na výzvy a urgencie súdu, neoznámila. Správkyňa na predmetné výzvy a urgencie súdu nepovažovala za potrebné reagovať. Ochorenie, ktoré v odvolaní uviedla ako diagnózu nebolo takého charakteru, že nemohla zabezpečiť odpoveď konajúcemu súdu vo veci výziev a urgencií jej doručených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov podľa ustanovenia § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.