

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **T. N.**, bývajúcej v Ž., proti žalovanej **E., s.r.o.**, so sídlom v Ž., **o zaplatenie 77,67 EUR s prísl., a o protinávrhu žalovanej o zaplatenie 359,03 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17 C 95/2005, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. marca 2010 sp.zn. 8 Co 41/2010 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 28. októbra 2009 č.k. 17 C 95/2005-237 vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 77,67 EUR s 9% úrokmi z omeškania od 7.9.2004 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj vo výroku o trovách konania. Zároveň vyslovil, že odvolaním nenapadnutý výrok, ktorým bolo zastavené konanie o protinávrhu žalovanej, zostáva nedotknutý. Napokon rozhodol aj o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku vo výroku vo veci samej odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu ako odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná /§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p./.

Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. vyžaduje splnenie zvláštnej podmienky dovolacieho konania, ktorou je povinné zastúpenie dovolateľa advokátom. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Výnimkou z požiadavky na splnenie tejto podmienky je situácia, keď dovolateľ má právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uplatnenie tejto výnimky, t.j. existenciu právnického vzdelania, je v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. s primeraným použitím § 43 O.s.p. dovolateľ povinný preukázať. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie pre nedostatok tejto podmienky zastaví.

V danej veci dovolateľka (žalovaná) na výzvu prvostupňového súdu (ktorá bola obsahom uznesenia z 12.7.2010 č.k. 17 C 95/2005-301, doručeného jej 15.7.2010), aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo aby predložila iný doklad preukazujúci, že má právnické vzdelanie buď sama (jej štatutárny zástupca) alebo jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná, písomným podaním z 25.7.2010 oznámila, že v dovolacom konaní bude jej zástupcom konateľ spoločnosti Ing. Š. Č., ktorý má právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 druhej časti druhej vety O.s.p., pretože ako

poslucháč Bratislavskej vysokej školy práva, študijného programu „právo“ na tamojšej právnickej fakulte má ukončenú časť trojstupňového štúdia. Zároveň uviedla, že túto skutočnosť možno v stanovenej lehote doložiť iba nepriamo - indexom - výkazom o štúdiu, pretože potvrdenie o absolvovaní štúdia bude možné získať až koncom mesiaca september (keď sa skončia akademické prázdniny), no s predložením indexu Ing. Š. Č., vzhľadom na ochranu osobných údajov, nesúhlasí. Žiadala tiež, aby súd upresnil svoje nedostatočne zrozumiteľné požiadavky hlavne v tom, ktorý právny predpis upravuje preukazovanie právnického vzdelania a aký doklad určuje na jeho preukázanie.

Podľa názoru dovolacieho súdu súd prvého stupňa v uznesení z 12.7.2010 č.k. 17 C 95/2005-301 dostatočne jasne a zrozumiteľne vyzval dovolateľku, aby predložila plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, alebo, ak sa má uplatniť výnimka z povinného zastúpenia takýmto zástupcom, aby preložila doklad preukazujúci, že má právnické vzdelanie buď sama (jej štatutárny zástupca) alebo jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná. Napriek tejto výzve dovolateľka v určenej lehote žiaden doklad o tvrdenom právnickom vzdelaní jej konateľa nepredložila. Keďže neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd pre úplnosť poznamenáva, že pod právnickým vzdelaním v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. treba rozumieť vysokoškolské vzdelanie získané na právnickej fakulte vysokej školy so sídlom v Slovenskej republike alebo vysokoškolské vzdelanie získané na právnickej fakulte vysokej školy so sídlom na území bývalej Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky alebo jej právnych predchodcov alebo nostrifikované zahraničné právnické vzdelanie, pričom musí ísť o vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, t.j. vzdelanie získané absolvovaním magisterského štúdia (§ 53 ods. 1 a 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), resp. vzdelanie rovnakej úrovne. Pokiaľ sa totiž má uplatniť výnimka z povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, musí byť právnické vzdelanie dovolateľa alebo jeho zamestnanca (člena), ktorý za neho koná, rovnocenné právnickému vzdelaniu advokáta. Týmto vzdelaním je v zmysle § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v znení neskorších predpisov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom

odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo nostrifikované zahraničné vysokoškolské vzdelanie rovnakej úrovne.

Existencia právnického vzdelania pre uplatnenie výnimky z povinného zastúpenia advokátom musí byť v dovolacom konaní preukázaná predložením dokladu o absolvovaní tohto štúdia (nie o štúdiu). Týmto dokladom je najčastejšie vysokoškolský diplom (podľa § 61 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ zákona č. 131/2002 Z.z. dokladmi o absolvovaní štúdia študijného programu v študijnom odbore sú vysokoškolský diplom, vysvedčenie o štátnej skúške a dodatok k diplomu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. septembra 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová