

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľ'a: **M. E., O.**, zastúpený: *JUDr. J. V.*, advokátom, P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava v konaní proti nečinnosti odporkyne, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ'ovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 23.02.2009 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť doručiť navrhovateľ'ovi rozhodnutie o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ uvádza, že dňa 31.07.2006 mu bola zistená choroba z povolania a dňa 05.11.2008 bola táto hlásená a súčasne mu bol vydaný lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia. Príslušné doklady navrhovateľ predložil odporkyňi za účelom vyplatenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Navrhovateľ tvrdí, že listom odporcu zo dňa 02.02.2009 nedošlo k predĺženiu lehoty na vydanie rozhodnutia, pretože odporkyňa nemala na predĺženie lehoty dôvod, keďže navrhovateľ predložil všetky doklady potrebné pre posúdenie a vyplatenie nároku, ktorý mu odporca mal priznať do 60 dní

od začatie konania. Odporkyňa mu do dňa podania návrhu náhradu za sťaženie spoločenského postavenia nepriznala a nedoručila mu ani rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní tohto nároku.

Vec bola postúpená uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/26/2009-13 zo dňa 24.02.2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie o návrhu navrhovateľa.

Na základe žiadosti súdu sa k podanému návrhu vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že navrhovateľovi bola dňa 31.10.2008 zistená choroba z povolania, hlásenie choroby z povolania bolo doručené organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza dňa 11.11.2008. Žiadosťou zo dňa 07.01.2009 si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Podaním zo dňa 05.03.2009 bol posudok o sťažení spoločenského uplatnenia odstúpený na posúdenie odboru lekárskej posudkovej činnosti. Lekári vzhľadom na pracovnú preťaženosť nie sú schopní vyhovieť zákonným lehotám. Preto bolo navrhovateľovi listom zo dňa 09.03.2009 oznámené predĺženie lehoty o 60 dní s uvedením dôvodu predĺženia. Na to právny zástupca listom zo dňa 13.03.2009 oznámil, že podal žalobu proti nečinnosti pobočky. Dňa 23.03.2009 bol posudkovým lekárom vyhotovený zápis o kontrole bodového hodnotenia choroby z povolania a následne dňa 30.03.2009 vypracované rozhodnutie č. 310-2/2009, ktorým bola navrhovateľovi priznaná úrazová dávka. Navrhovateľ sa dňa 08.04.2009 vzdal odvolania voči rozhodnutiu, ktoré sa stalo právoplatným a nárok mu bol vyplatený dňa 24.04.2009. Preto odporkyňa považuje podanú žalobu za nedôvodnú a predčasnú.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, tým že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

**Podľa § 250t ods. 6 OSP predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.**

Z citovaných ustanovení OSP vyplýva, že na ich základe môže nečinnému orgánu verejnej správy súd uložiť povinnosť zaoberať sa vecou navrhovateľa a vydať o tom

rozhodnutie. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že odpadli dôvody na ďalšie konanie, keďže odporkyňa vydala dňa 30.03.2009 rozhodnutie č. 310-2/2009, v ktorom rozhodla o žiadosti navrhovateľa tak, že navrhovateľovi bola priznaná úrazová dávka. Navrhovateľ sa vzdal odvolania voči rozhodnutiu a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Z tohto dôvodu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že je potrebné konanie v danej veci zastaviť, pretože odpadli dôvody na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6, 8 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. Návrh proti odporkyni súd nehodnotil ako dôvodný, keďže odporkyňa listom zo dňa 09.03.2009 zn. 310-2/2009 oznámila navrhovateľovi v súlade s ust. § 210 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o ďalších 60 dní. Počas tejto lehoty, dňa 30.03.2009 odporkyňa rozhodnutie vydala. Súd preto navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporkyni nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková