

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/15/2015
Identifikačné číslo spisu:	6612010737
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6612010737.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 29. mája 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému N. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec z 29. novembra 2012, sp. zn. 2 T 225/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného N. N. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 29. novembra 2012, sp. zn. 2 T 225/2012, bol obvinený N. N. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 188 ods. 2, 38 ods. 3, 39 ods. 1, 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený dovolanie z dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Dovolateľ argumentoval porušením zásad kontradiktórnosti konania, stíhania len zo zákonných dôvodov, zákonným spôsobom a vyhľadávacej zásady. Vyšetrovateľ nevykonával dôkazy v jeho prospech, k priznaniu bol navedený, poškodený si obvinenie vymyslel. Dovolaciemu súdu navrhol vysloviť porušenie zákona v ustanoveniach § 2 ods. 1, 7, 10, 11, 14 Tr. por., zrušiť rozsudok a prikázať súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec sa s tvrdeniami obvineného uplatnenými v dovolaní nestotožnil. Poškodený opoznal obvineného ako priameho páchatela trestného činu.

Poškodený vo vyjadrení trval na prvom výsluchu.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 183 ods. 1 písm. b/ bod 2 Tr. por. rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť.

Obvinený na hlavnom pojednávaní 29. novembra 2012 urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktoré predseda senátu okresného súdu prijal a po vykonaní dokazovania k výroku o treste vyhlásil rozsudok. Obvinený po poučení o opravnom prostriedku uviedol, že je spokojný, vzdáva sa práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátor sa práva podať odvolanie výslovne vzdal podaním z 29. novembra 2012. V dôsledku toho rozhodnutie nadobudlo týmto dňom právoplatnosť.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. V rozsahu súdom prijatého vyhlásenia o vine bol obvinený oprávnený odvolaním napadnúť len výrok o treste. Vzhľadom k tomu, že obvinený a prokurátor sa výslovne vzdali odvolania, nebola naplnená zákonná podmienka v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. Absencia rozhodnutia odvolacieho súdu v merite veci vo vzťahu k výroku o treste má potom za následok nemožnosť podania dovolania. Obvinený tým, že sa odvolania výslovne vzdal, vylúčil v tejto časti vecný prieskum jeho veci na odvolacom súde.

V intenciách vyjadreného bol obvinený oprávnený podať dovolanie len vo vzťahu k výroku o vine, ktoré Trestný poriadok pripúšťa iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu). Obvinený namietal nesprávne vykonanie dôkazov, ktoré je dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Dovolanie z takto vymedzeného dôvodu je neprípustné.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.