

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016201130
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2008:7016201130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Š. XX, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Sa/32/2016-60 zo dňa 21. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Sa/32/2016-60 zo dňa 21. novembra 2017 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 5Sa/32/2016-60 zo dňa 21.11.2017 zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.04.2016, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 12.04.2016 o invalidný dôchodok a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na to, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - P. zo dňa 14.09.2016 (správne malo byť 14.09.2017) odporkyňa podľa ustanovenia § 112 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení svoje rozhodnutie z 28.04.2016 zrušila. Následne, novým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - P. zo dňa 14.09.2017 odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení opätovne zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Keďže predmetom súdneho prieskumu môže byť len rozhodnutie existujúce v čase rozhodovania súdu, krajský súd s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP vzhliadol v konaní neodstrániteľnú podmienku konania, keď rozhodnutie odporkyne z 28.04.2016, ktoré bolo predmetom preskúmania v tomto konaní, bolo správnym orgánom zrušené.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a žiadal obnovenie konania predchádzajúceho zastaveniu. Požadoval predvolať nestranného súdneho znalca, ktorý sa jeho

vyšetrení nezúčastnil, aby posúdil stav veci podľa komplexných lekárskejších vyšetrení navrhovateľa. Poukázal tiež na to, že rozhodnutím generálneho riaditeľa odporkyne zo dňa 16.10.2017 došlo k prerušeniu konania o jeho odvolaní podanom proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 14.09.2017 z dôvodu, že konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 28.04.2016 na krajskom súde je právoplatne skončené.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že v rámci autoremedúry svoje rozhodnutie z 28.04.2016 zrušila rozhodnutím zo 14.09.2016 (správne malo byť 14.09.2017), čím podľa jej názoru odpadol predmet sporu a krajský súd preto správne konanie zastavil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“). V zmysle § 492 ods. 2 SSP odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5Sa/32/2016, bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 28.04.2016 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa z 12.04.2016 o invalidný dôchodok.

Rozhodnutie zo dňa 28.04.2016, ktorým bola žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietnutá pre nesplnenie medicínskej podmienky odporkyňa sama zrušila samostatným rozhodnutím zo 14.09.2017.

Novým, samostatným rozhodnutím z toho istého dňa (14.09.2017) odporkyňa o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok rozhodla tak, že ju zamietla, tentokrát však pre nesplnenie podmienky potrebnej doby poistenia v rozsahu 15 rokov, ktorú ustanovuje § 72 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení pre poistenca vo veku nad 45 rokov. Navrhovateľ podal opravný prostriedok aj proti tomuto rozhodnutiu, pričom konanie o ňom bolo prerušené rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. 661 030 6153 0 z 26.10.2017.

Z predloženého administratívneho materiálu vyplýva, že správne konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne zo 14.09.2017 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok stále prebieha. Trvá tak aj povinnosť odporkyne (generálneho riaditeľa) o už podanom opravnom prostriedku navrhovateľa z 25.09.2017 konať a rozhodnúť v odvolacom konaní.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne z 28.04.2016 (medzičasom zrušené rozhodnutím odporkyne zo 14.09.2017) zastavil. Zanikol totiž predmet konania, v dôsledku čoho bolo potrebné súdne konanie zastaviť, keďže zrušené, teda už neexistujúce, rozhodnutie nemožno preskúmať.

Odvolací súd poznamenáva, že pri posúdení dňa 16.08.2017 posudkový lekár sociálneho poistenia uznal navrhovateľa za invalidného od 19.08.2016 so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Dôvodom zamietnutia žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok rozhodnutím zo 14.09.2017 bol nedostatok potrebnej doby dôchodkového poistenia. O odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu zo 14.09.2017 rozhodne generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, ústredia a už v tomto odvolacom konaní navrhovateľ môže požiadať o doplnenie dokazovania znalcom.

V prípade ak navrhovateľ s rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne nebude spokojný, bude mať možnosť napadnúť toto rozhodnutie v zákonnej lehote správnu žalobou a podrobiť ho tak súdnemu prieskumu.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne

potvrdil (§ 219 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol a odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania zo zákona.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.