

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 30. januára 2008 v trestnej veci obvineného **Ing. I. H.** pre trestný čin lúpeže podľa § 234 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.), vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 5 T 18/02, o dovolaní, ktoré podal generálny prokurátor Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave 28. februára 2006, sp. zn. 5 To 146/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo 6. októbra 2005, sp. zn. 5 T 18/02, obvinený Ing. I. H. bol uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. (ad 1-6),

čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. (ad 3) a

čiastočne ako organizátor podľa § 10 písm. a/ Tr. zák. (ad 5) ako aj

trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (ad. 7).

Tieto trestné činy obvinený spáchal v podstate tak, že

na území Českej republiky

1/ v H. 29. októbra 1993 spolu s M. B. prepadli obsluhovateľa benzínového čerpadla štátneho podniku B. v H. (š.p. B.) B. U., ktorému násilím a hrozbou násilia odňali finančnú hotovosť 90 903,60 korún ku škode š.p. B.;

2/ v obci S. 6. novembra 1993 spolu s M. B. zamaskovaní a mierením so strelnými zbraňami pri prepade benzínového čerpadla od jeho personálu (V. P. a J. N.) vymohli vydanie tržby v sume 185 556,79 korún ku škode š.p. B.;

3/ v L. 19. novembra 1993 spolu s Ľ. P. a M. B. zamaskovaní a ozbrojení strelnými zbraňami sa pokúsili zmocniť sa tržby na benzínovom čerpadle, čo sa im pre odpor jeho obsluhovateľa M. Ř. nepodarilo;

4/ v C. 27. novembra 1993 spolu s Ľ. P. a M. B. zamaskovaní a ozbrojení strelnými zbraňami pri prepade benzínového čerpadla jeho obsluhovateľovi J. B. násilím odňali finančnú hotovosť 302 033,50 korún ku škode š.p. B. a 79 919,70 korún ku škode J. P.;

5/ naplánoval a poskytol informácie Ľ. P. a M. B., aby títo v P. 12. decembra 1993 prepadli zamestnankyňu miestnej vinárne I. D., čo aj realizovali, násilím jej odňatím vecí spôsobili škodu asi 14 495,80 korún a potom s odcudzenými kľúčmi Ľ. P. vnikol do vinárne, odkiaľ ku škode jej majiteľa odcudzil 159 334 korún;

6/ v P. 30. decembra 1993 spolu s M. B. zamaskovaní a ozbrojení prepadli J. Š., ktorej násilím odňali veci, čím jej spôsobili škodu 900 korún a na úkor spoločnosti s ručením obmedzeným Q. v B. tiež škodu 34 778,40 korún;

7/ v P. 26. februára 1993 si požičal od K. D. a J. K. sumu 249 600 korún so splatnosťou do 31. mája 1993, ktorú však doteraz nevrátil.

Okresný súd obvinenému za to podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák., uložil úhrnný trest odňatia slobody na dva roky, výkon ktorého podľa § 58 ods.1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu päť rokov; podľa § 229 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný poriadok) poškodení J. P. a Z. S. s ich nárokmi na náhradu škody boli odkázaní na konanie o občianskoprávných veciach.

Odvolanie okresného prokurátora proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa bolo uznesením Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2006, sp. zn. 5 To 146/2005, podľa § 256 Trestného poriadku zamietnuté.

Odpis rozhodnutia odvolacieho súdu bol prokurátorovi doručený 20. marca 2006; generálny prokurátor 15. júna 2006 podal na Okresnom súde v Trnave dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2006, sp. zn. 5 To 146/2005, a to v neprospech obvineného.

Dovolanie bolo podané z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. h/, písm. i/ Tr. por., pričom generálny prokurátor vyslovil názor, že odvolanie bolo nesprávne zamietnuté ako nedôvodné (§ 256 Trestného poriadku), lebo došlo k nelegálnej aplikácii ustanovení § 88 a § 234 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. pri právnom kvalifikovaní konania obvineného ako aj § 23 ods. 1 a § 31 ods. 1 Tr. zák. pri rozhodovaní o treste. Generálny prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedených ustanoveniach, zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave i predchádzajúci rozsudok Okresného súdu v Trnave a aby tomuto súdu prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť (§ 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por.).

Generálny prokurátor ako dovolateľ argumentoval tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu (snaha o nelegálne zaobstaranie si peňazí, plánovanosť, koordinovanosť maskovaných páchatel'ov, organizátorstvo obvineného, dĺžka páchania trestnej činnosti a jej intenzita etc.) nebol legálny dôvod na to, aby súdy aplikovaním ustanovenia § 88 Tr. zák. neposúdili konanie obvineného (ad 1-6) ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., lebo tento bol spáchaný so zbraňou a bola ním spôsobená značná škoda. Dôvody,

pre ktoré súdy túto právnu kvalifikáciu neaplikovali (časový odstup od trestných činov a neskoršie správanie sa obvineného), dovolateľ označil za nerelevantné; za rovnako neopodstatnené označil aj precenenie týchto okolností pri rozhodovaní o treste.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a že boli splnené aj jeho ďalšie podmienky (§ 372, § 374 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v Trnave už v predchádzajúcom konaní uznesením z 11. januára 2005, sp. zn. 5 To 85/04, vyslovil právny názor o legálnosti aplikácie § 88 Tr. zák. pri právnom kvalifikovaní konania obvineného (skutky ad 1-6) ako trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd v Trnave svojim rozsudkom zo 6. októbra 2005, sp. zn. 5 T 18/02, len správne postupoval v intenciách § 264 ods. 1 Trestného poriadku, teda rešpektoval právny názor vyslovený odvolacím súdom pri právnom kvalifikovaní deliktu obvineného. Je len logické, že svojho už predtým vysloveného právneho názoru sa pridržal v nasledujúcom odvolacom konaní aj Krajský súd v Trnave, keď zamietnutím odvolania prokurátora ako nedôvodného uznesením z 28. februára 2006, sp. zn. 5 To 146/2005, potvrdil rozsudok súdu okresného.

Dovolací súd nezistil dôvod na pochybnosti o správnosti právneho názoru súdu prvého i druhého stupňa v tomto smere. Ustanovenie § 88 Tr. zák. bolo aplikované správne, dovolacie námietky prokurátora sú len prenosom z jeho predchádzajúceho odvolania proti rozsudku okresného súdu, s ktorými sa vyporiadal už krajský súd v napadnutom uznesení v celom potrebnom zábere; Najvyšší súd preto len poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia krajského súdu z 28. februára 2006, ktorú si osvojuje. Osobitne je potrebné poukázať na dobu, ktorá uplynula od spáchania deliktov obvineným, dĺžku procesu a správanie sa obvineného po odsúdení, pričom tieto okolnosti boli prokurátorom v dovolaní bagatelizované nesprávne.

Najvyšší súd preto konštatuje, že v dovolaní neboli splnené jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Ďalší použitý dôvod dovolania, že totiž bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa (§ 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.), je zjavne právne irelevantný. Obvinenému bol vzhľadom na právne posúdenie trestného činu lúpeže uložený trest odňatia slobody v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby a aj podmienený odklad jeho výkonu zákon pripúšťa (§ 58 ods. 1 Tr. zák.).

Najvyšší súd na tomto základe dospel k záveru, že zrejme nie sú splnené podmienky dovolania prokurátora, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. januára 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: