

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. s. r. o.**, U., IČO: X., zastúpený advokátskou kanceláriou V., s. r. o., K., IČO: X. proti žalovanému: **R. s. r. o.**, R., IČO: X., o zaplataenie 700,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. ICb 116/2012, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

### r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je **Okresný súd Trnava**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia čl. 31 ods. 1 písm. b/ vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len Dohovor CMR), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou zo dňa 09. 07. 2012 uplatnil voči žalovanému zaplataenie sumy 700,- eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalobca ako dopravca obstaral pre žalovaného ako objednávateľa na základe objednávky č. 11/0468 z 09. 11. 2011 prepravnú službu - medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 11. 11. 2011 - 14. 11. 2011 na trase D. (D) - B. (SK). Žalobca fakturoval žalovanému odplatu za vykonané služby v medzinárodnej doprave faktúrou č. 2011/292 na sumu 900,- eur, splatnej

14. 01. 2012. Faktúra bola čiastočne uhradená vo výške 200,- eur, zostávajúcu sumu 700,- eur žalovaný neuhradil.

Podľa čl. 1 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) tento Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sú uvedené v zmluve, leží v dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru. Toto ustanovenie platí bez ohľadu na trvalé bydlisko a štátnu príslušnosť strán.

Podľa čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

Z obsahu spisu vyplýva, že miesto určené na vydanie zásielky bolo na území Slovenskej republiky B. K.. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej prepravnej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR na súde toho štátu, kde leží miesto určené na vydanie zásielky, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Príslušnosť (vecnú a miestnu) súdov Slovenskej republiky na prejednanie a rozhodnutie veci bolo potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle § 9 ods. 1 O. s. p. vecne príslušné na konanie v prvom stupni sú zásadne okresné sudy. Pri skúmaní podmienok miestnej príslušnosti súd zistil, že žalovaný nemá sídlo na území Slovenskej republiky, nezistil, že by mal na území Slovenskej republiky majetok resp. zastupiteľstvo alebo orgán poverený obstarávaním hospodárskych vecí a miestnu príslušnosť nebolo možné založiť ani zo žiadneho iného zákonného kritéria v zmysle § 84 a nasl. O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v prejednávanej veci v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR a na chýbajúce podmienky určenia miestnej príslušnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Trnava. Pri svojom rozhodnutí vzal do úvahy skutočnosť, že Okresný súd Trnava, na ktorý bola žaloba podaná, sa už s vecou oboznámil a prejednanie veci týmto súdom zodpovedá aj zásade hospodárnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2013

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Monika Poliačiková