

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Cdo/199/2021                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1121202085                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.02.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Adamcová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:1121202085.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: ELTODO SK, a.s., so sídlom Mokráň záhon 4, Bratislava, IČO: 46 924 388, zastúpenej advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Tritium Systems, s.r.o., so sídlom Brezová 1, Praha, Česká republika, IČO: 022 76 739, 2/ ČD-Telematika, a.s., so sídlom Pernerova 2a, Praha, Česká republika, IČO: 614 59 445, 3/ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23Ca/13/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2021, sp. zn. 3Co/56/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“, „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 14. apríla 2021, č. k. 23Ca/13/2021-143 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti petitu označenom pod bodmi I./ a II./ a odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti petitu označeného pod bodom III./. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že nemal bez závažnejších pochybností osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť požadovaná ochrana, ako i existenciu reálnej hrozby nelegitímneho zásahu do autorských práv žalobkyne, a preto jej návrh pokiaľ šlo o body I./ a II./ ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ išlo o petit návrhu nariadenia neodkladného opatrenia označený pod bodom III./ okresný súd tento vyhodnotil ako neurčitý, t. j. materiálne nevykonateľný, a preto v tejto časti návrh podľa § 327 C. s. p. odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. mája 2021, sp. zn. 3Co/56/2021, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej (zamietajúcej) časti potvrdil a rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že ho povinným 1), 2) a 3) nepriznal. Odvolací súd po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že

žalobkyňa neosvedčila splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti požadovaných výrokov I./ a II./.

3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej v texte aj „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Prípustnosť dovolania odôvodnila s poukazom na ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. Namietala, že „okresný“ súd neuviedol, prečo nenariadil na prejednanie odvolania pojednávanie a polemizovala so skutkovými i právnymi závermi prvoinštančného aj odvolacieho súdu. Poukázala na nedostatok dôvodov a skutočnosť, že súdy sa nevyporiadali s ostatnými dôkazmi. Pokiaľ ide o osobitné podmienky možnosti preskúmania rozhodnutí o návrhu na neodkladné opatrenie v dovolacom konaní dovolateľka uviedla, že: „vzhľadom na vydanú doložku právoplatnosti zo dňa 28.6.2021 je zrejmé, že sa jedná o napadnuté rozhodnutie, ktorým sa konanie na riadnom stupni skončilo“.

4. Doručenie dovolania na vyjadrenie nebolo vykonané s poukazom na § 331 CSP, keďže žalovaným doposiaľ neboli doručované ani napadnuté rozhodnutia.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

6. V zmysle ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ust. § 420 písm. a/ až f/ CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. a/ až f/ CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

8. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

9. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vymenovaných prípadov. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalobkyne nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie

končí, pretože v predmetnej veci aj samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia predpokladá podanie žaloby vo veci samej, a teda rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu. Nie je možné prisvedčiť argumentácii dovolateľky, že keďže je napadnuté rozhodnutie právoplatné, tak o ňom možno povedať, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré boli dovolateľovi riadne doručené. Preto takmer o každom rozhodnutí, ktoré je predmetom dovolacieho konania, možno povedať, že je právoplatné. Nová právna úprava redukuje prípustný predmet dovolania, čím sa sleduje dôsledné a koncepčné uplatňovanie princípu mimoriadnosti opravných prostriedkov v tom zmysle, že na ich uplatnenie nie je právny nárok a navrhovateľ musí splniť prísnejšie podmienky prípustnosti /pozri komentár k § 419.(BAJÁNKOVÁ, Jana, GEŠKOVÁ, Katarína. § 420 [Prípustnosť dovolania pre vady zmätočnosti]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 1./). Ak by mal racionálny zákonodarca predstavu, že podľa § 420 bude možno podať dovolanie voči všetkým právoplatným rozhodnutiam (čo naznačuje dovolateľka), zvolil by iste formuláciu, ktorá by dovolací prieskum rámcovoala medzi právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Zámerom zákonodarcu však bolo prípustnosť dovolania pre vady zmätočnosti (§ 420) zúžiť, preto sú tvrdenia dovolateľky v tomto smere neopodstatnené. Rozhodnutiami odvolacieho súdu, ktorými sa konanie končí, sú: 1. uznesenie o odmietnutí odvolania (§ 386 CSP), 2. uznesenie o zastavení odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia odvolania (§ 369 ods. 3), 3. uznesenie o zastavení odvolacieho konania v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku, 4. uznesenie o pripustení späťvzatia žaloby a zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a zastavení konania (§ 370), 5. uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil alebo zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým sa konanie končí. Pôjde teda o rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní proti tým uzneseniam podľa § 357, ktorými sa konanie končí /napr. o zastavení konania, odmietnutí podania, odmietnutie žaloby na obnovu konania, o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a o návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia/. (BAJÁNKOVÁ, Jana, GEŠKOVÁ, Katarína. § 420 [Prípustnosť dovolania pre vady zmätočnosti]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 3.). Dovolanie preto v zmysle § 420 CSP prípustné nie je.

10. Namietanie skutočnosti, že odvolací súd neposúdil správne podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, by mohlo signalizovať, že dovolateľka poukazuje aj na prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 421 CSP. Neuvedla však žiaden z relevantných dôvodov prípustnosti v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 CSP. Dovolanie by však nemohlo byť prípustné ani tak, s ohľadom ustanovenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d/ CSP, ktoré prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priamo vylučujú.

11. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobkyne z § 420 ani § 421 CSP nevyplýva a ani inak ju nie je možné vyvodiť, napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania. Z uvedených dôvodov dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.