

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/95/2019
Identifikačné číslo spisu:	1109230900
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1109230900.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. K., bývajúcej v Z., zastúpenej JUDr. Evou Borovskou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 7, proti žalovanej Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapešť 1146, konajúca na území SR prostredníctvom pobočky Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, zastúpenej advokátskou kanceláriou Bartošík Šváby s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, o náhradu mzdy titulom neplatne skončeného pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/130/2009, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. októbra 2018 sp. zn. 4Co/163/2017, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2020 sp. zn. 3 Cdo 95/2020 v tomto správnom znení:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3. októbra 2018 sp. zn. 4Co/163/2017 v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplataenia príslušenstva v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 9. novembra 2016 č. k. 10C/130/2009-858 v II. časti výroku rozsudku, v ktorom súd žalobu o zaplataenie príslušenstva zo žalovanej sumy zamietol.

Odôvodnenie

1. V danom spore Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“) na základe návrhu na opravu uznesenia zistil, že došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že návrhom bola napadnutá len časť rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/163/2017 z 3. októbra 2018, a t o časť týkajúca sa zamietajúcej časti ohľadne príslušenstva - úrokov z omeškania a súčasne vzhľadom na odôvodnenie rozsudku, ktorý sa venuje výlučne úroku u omeškania, došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, pretože vo výroku uznesenia boli nesprávne zrušené rozsudky odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie v celom rozsahu.
2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Vzhľadom na uvedené dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

4. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.