

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/20/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3019200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 9. júna 2020  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3019200409.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a členov senátu JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Márie Trubanovej, PhD., Mgr. Petra Melichera (sudca spravodajca), JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Miroslavy Janečkovej o návrhu Krajského súdu v Trenčíne, ako správneho súdu, na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Prievidza, ako civilným súdom, v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 18Sa/40/2019 vo veci žaloby žalobcu: N. H. M.P. & H.S., s miestom podnikania v Bratislave - Záhorská Bystrica, Jana Raka 7656/11, IČO : 43 348 837, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, Ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 a 10, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

Na konanie v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je vecne príslušný Okresný súd Prievidza.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza domáhal voči Sociálnej poisťovni, Ústrediu, výmazu zo zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a odškodnenia za zverejnenie v tomto zozname od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý jeden deň v sume 100 euro.

2. Okresný súd Prievidza uznesením z 30. mája 2018 č. k. 11C/1/2018-23 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne s tým, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodovanie o žalobe je Krajský súd v Trenčíne. Žalobca podľa Okresného súdu Prievidza tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach a to postupom a nečinnosťou orgánu verejnej správy, keď žalovaný odmietol vykonať výmaz zo zoznamu dlžníkov, o čom svedčí list žalovaného zo 06. apríla 2018 a to aj napriek právoplatnému rozhodnutiu konkurzného súdu o oddlení žalobcu.

3. Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil v časti s postúpením veci z Okresného súdu Prievidza a listom z 21. augusta 2018 predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR listom z 28. mája 2019 sp. zn. 1KO/1/2018 Krajskému súdu v Trenčíne predloženú vec vrátil s tým, že ak nesúhlasí s postúpením v časti veci (náhrady nemajetkovej ujmy za vedenie žalobcu v zozname fyzických osôb a právnických osôb podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení), je povinný vec rozdeliť na dve samostatné konania a kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR predložiť na rozhodnutie len tú vec, s ktorej postúpením nesúhlasí a vo veci výmazu žalobcu zo zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení konať a rozhodnúť.

5. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. júna 2019 č. k. 18Sa 23/2018-33 vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie žalobu v časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy za vedenie žalobcu v zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý deň v sume 100 eur. Konanie sa vedie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 18Sa/40/2019.

6. Krajský súd v Trenčíne predložil následne vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 18Sa/40/2019 podľa ustanovenia § 18 ods. 4 SSP kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením tejto veci Okresným súdom Prievidza. Je toho názoru, že v časti žaloby o priznanie odškodného, kde sa žalobca dožaduje nároku na plnenie, čo vyplýva z obsahu žaloby a zo zápisnice z výsluchu žalobcu spísanej 23. mája 2018 na Okresnom súde Prievidza, nie je príslušným rozhodovať, nakoľko má za to, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva.

7. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR sa najskôr zaoberal tým, či sú splnené podmienky na prejednanie kompetenčného sporu a rozhodnutie o ňom.

8. Podľa ustanovenia § 8 SSP kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR podľa CSP. Z ustanovenia § 8 SSP vyplýva, že kompetenčným sporom je spor o vecnú príslušnosť medzi súdom, rozhodujúcim v civilnom súdnom konaní a súdom, rozhodujúcim v správnom súdnom konaní. Stranami kompetenčného sporu podľa ustanovenia § 8 SSP (sporu o vecnú príslušnosť) sú potom súdy. Na strane jednej vždy správny súd a na druhej civilný súd.

9. Keďže v predloženej veci Okresný súd Prievidza poprel svoju vecnú príslušnosť rozhodnúť o žalobe v civilnom súdnom konaní uznesením z 30. mája 2018 č. k. 11C/1/2018-23, ktorým vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne a ten vyslovil nesúhlas s postúpením tejto veci a následne predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR, vznikol negatívny kompetenčný konflikt v zmysle ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku (spor o vecnú príslušnosť medzi civilným a správnym súdom), je preto daná právomoc kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR tento kompetenčný spor rozhodnúť.

10. V predloženej veci je úlohou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR posúdiť, ktorý súd je príslušný rozhodnúť o žalobe o odškodnenie (o náhradu nemajetkovej ujmy) za vedenie žalobcu v zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý deň v sume 100 eur.

11. Úlohou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť, ktorý súd je príslušný rozhodnúť o žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 18Sa/40/2019 vo veci uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy za vedenie žalobcu v zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý deň v sume 100 eur.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

14. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov

verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 Správneho súdneho poriadku správne sudy rozhodujú v konaniach o

- a/ správnych žalobách,
- b/ správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c/ správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d/ správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e/ žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f/ žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g/ žalobách vo volebných veciach,
- h/ žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i/ žalobách vo veciach politických práv,
- j/ kompetenčných žalobách,
- k/ návrhoch v iných veciach.

16. Podľa ustanovenia § 7 Správneho súdneho poriadku správne sudy nepreskúmajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

17. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti [§ 18 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 8 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25238'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“)] po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný. Podľa § 8 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25238'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Kompetenčný senát najvyššieho súdu súhlasí so záverom krajského súdu, že z obsahu žaloby, ktorá je vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 18 Sa 40/2019 je zrejmé, že sa nedomáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo ochrany pred nečinnosťou žalovaného ako orgánu verejnej správy, ale zrejme sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy za vedenie žalobcu v zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý deň v sume 100 eur.

19. Podmienkou na to, aby vec bola prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, definované v ustanovení § 6 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> V danom prípade však z obsahu, ani petitu žaloby nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu, teda nejde o správnu žalobu.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 2 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 3 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 6 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 137 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a podľa § 12 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 13 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 15 ods. 1 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

21. Najvyšší súd má za to, že všeobecné súdy musia dôsledne rozlišovať medzi nárokmi z náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, alebo titulom bezdôvodného obohatenia a nárokmi z iných právnych titulov a k tomu je potrebné, aby všeobecné súdy vždy skúmali obsah právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi, najmä povahu plnenia, vrátenia ktorého sa žalobca domáha.

22. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 7:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

## **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.