

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Z., a.s. v konkurze**, T., N., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. R.Ď., D., T., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa S., a.s. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.08.2010, č. k. 2K 117/2004-1818 v zmysle opravného uznesenia zo dňa 07.09.2010, č. k. 2K 117/2004-1838, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.08.2010, č. k. 2K 117/2004-1818 v zmysle opravného uznesenia zo dňa 07.09.2010, č. k. 2K 117/2004-1838 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 02.08.2010, č. k. 2K 117/2004-1818 rozvrhol výťažok zo speňaženia konkurznej podstaty vo výške 626 740,94 Eur, pričom pohľadávky proti podstate, ktoré boli vyplatené ku dňu schválenia konečnej správy predstavovali sumu 190 714,028 Eur, pohľadávky proti podstate vyplatené po schválení konečnej správy predstavovali sumu 59 706,05 Eur, budúce náklady (súdny poplatok a súvisiace výdavky) boli vyčíslené vo výške 2 425,08 Eur a na rozdelenie pre veriteľov ostala suma 373 895,79 Eur. S., a.s. ako veriteľ s nárokom na oddelené uspokojenie mal byť uspokojený v plnej výške 25 017,13 Eur. Na uspokojenie veriteľov I. triedy pripadla suma 348 878,66 Eur a veritelia I. triedy mali byť uspokojení vo výške 25,92%. Zároveň súd prvého stupňa zaviazal správcu konkurznej podstaty na zaplatenie súdneho poplatku

za konkurz vo výške 1 991,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a na predloženie návrhu na zrušenie konkurzu, spolu s dokladmi o splnení rozvrhového uznesenia, a to v lehote 15 dní po splnení rozvrhového uznesenia.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty dňa 12.10.2006 bola schválená uznesením zo dňa 17.01.2007, č. k. 2K 117/2004-1598, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2007. Podľa konečnej správy predstavovali finančné prostriedky získané v rámci konkurzného konania sumu 614 447,61 Eur (18 510 848,84 Sk), pričom výdavky a pohľadávky proti podstate vyplatené ku dňu predloženia konečnej správy boli vo výške 190 714,03 Eur. Nevyplatené pohľadávky proti podstate a predpokladané výdavky do ukončenia konkurzu boli vyčíslené na sumu 10 953,993 Eur (330 000 Sk). Nevyplatená časť odmeny správcu konkurznej podstaty bola vo výške 33 400,25 Eur.

Po schválení konečnej správy sa zvýšil výnos o kreditné úroky, predpokladané kreditné úroky a vrátenú daň, spolu vo výške 12 293,33 Eur, ďalšie výdavky od schválenia konečnej správy po podanie návrhu na rozvrh sú vo výške 59 706,05 Eur (doplatok odmeny SKP, audítorské, účtovné, administratívne a ekonomické služby, cestovné náhrady, atď.) a budúce výdavky vyčíslené SKP vo výške 2 425,08 Eur (súdny poplatok a poplatky súvisiace s ukončením konkurzu).

Proti uzneseniu podal konkurzný veriteľ S., a.s. z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, nakoľko rozvrhové uznesenie nebolo vypracované v súlade so schválenou konečnou správou, včas odvolanie a zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že v rozvrhovom uznesení nie je uvedená pohľadávka proti podstate veriteľa S., a.s. vo výške 625,57 Eur napriek tomu, že bola u SKP uplatnená konkurznou prihláškou zo dňa 17.10.2006.

Ďalej odvolateľ namietal vypracovanie rozvrhového uznesenia v rozpore so schválenou konečnou správou a jeho nepreskúmateľnosť, pretože súd prvého stupňa uviedol len, že od schválenia konečnej správy došlo k zvýšeniu nákladov na správu podstaty, avšak sumu nešpecifikuje ani neodôvodňuje a nie je zrejmé o aké náklady, v akej výške sa jedná a z akých dôvodov ich súd schválil. Súčasne nie je uvedené, ktoré položky tvoria „budúce náklady“ a ich výška je neprimerane vysoká k štádiu konkurzu, v ktorom sa nachádza. Taktiež namietol, že napriek zvýšeniu výnosu zo speňaženia konkurznej podstaty o 12 293,33 Eur sa znížila suma určená na uspokojenie veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV, pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

Odvolací súd z odvolania zistil, že konkurzný veriteľ S., a.s. si dňa 17.10.2006 prihlásil u správcu konkurznej podstaty pohľadávku proti podstate vo výške 18 846 Sk. Pohľadávka vznikla nezaplatením preddavkov na daň za 4. štvrťrok 2004 Daňovému úradu Dubnica nad Váhom, a to za mesiac november vo výške 18 166 Sk a za mesiac december vo výške 680 Sk.

Z predloženého spisu ani z rozvrhového uznesenia, resp. z návrhu rozvrhového uznesenia nevyplýva, či uvedená pohľadávka proti podstate bola uhradená, resp. ako sa s pohľadávkou vysporiadal správca konkurznej podstaty.

Odvolací súd po preštudovaní konečnej správy, rozvrhového uznesenia a návrhu rozvrhového uznesenia dospel k záveru, že rozvrhové uznesenie nebolo vypracované v rozpore s konečnou správou, nakoľko sám správca konkurznej podstaty v schválenej konečnej správe na strane 11 uviedol: „Ku dňu 31.8.2006 na uspokojenie pohľadávok I. triedy zostáva suma 10 675 516,03 Sk (11 429 182,03 Sk - 753 666,00 Sk), ktorá však ešte nie je konečná, s ohľadom na ďalšie úroky a možné poplatky.“ Do rozvrhového uznesenia sa skutočne zvýšili príjmy konkurznej podstaty za kreditné úroky a vrátenú daň o 12 217,99 Eur, pričom sa ešte predpokladajú výnosy z kreditných úrokov vo výške 75,34 Eur. Zároveň sa za rovnaké obdobie zvýšili aj výdavky konkurznej podstaty, a to vo výške 59 706,05 Eur, ktoré súd prvého stupňa taxatívne špecifikoval ako doplatok odmeny správcu vo výške schválenej v konečnej správe, audítorských, účtovných, administratívnych a ekonomických služieb, výdavkov súvisiacich s nájmom a právnymi službami, cestovnými náhradami, poplatkami banke. Súčasne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že presná špecifikácia príjmov a výdavkov po schválení konečnej správy je prílohou návrhu na rozvrh. Odvolací súd zistil, že dané výdavkové položky súhlasia so špecifikáciou výdavkov, uvedenou v návrhu rozvrhového uznesenia, ako i s priloženými dokumentmi.

Rovnako odvolací súd zistil, že budúce výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť do skončenia konkurzu, sú vyčíslené správne, avšak súd prvého stupňa opomenul ich výpočet, s výnimkou súdneho poplatku za konkurz. Pre lepšiu zrozumiteľnosť danej položky

je potrebné, aby súd prvého stupňa presne špecifikoval výdavky, ktoré by správca konkurznej podstaty mal vynaložiť do skončenia konkurzu.

Nakoľko zo spisu, ani z rozvrhového uznesenia nevyplýva, či uplatnená pohľadávka proti podstate vo výške 625,57 Eur (18 846 Sk) bola uhradená, pričom táto skutočnosť by mohla mať vplyv na výšku pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov, odvolací súd podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 14. decembra 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová