

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/18/2021
Identifikačné číslo spisu: 5116218580
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5116218580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Ing. B. M., narodenej XX. A. XXXX, trvale bytom v C., prechodne bytom v I., O., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Kálov č. 1, IČO: 47 240 997, proti povinnému Ing. Z. M., narodenému XX. M. XXXX, trvale bytom v C., zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Vrbom, so sídlom v Humennom, Námestie slobody č. 2, o vymoženie 60.000,- € s príslušenstvom, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 20Er/1394/2016-168 zo 14. júla 2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní povinného z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „exekučný súd“) prvým výrokom uznesenia č. k. 20Er/1394/2016-168 zo 14. júla 2021 zamietol námietky povinného proti udeleniu príklepu zo 17. mája 2021 ako podané oneskorene. Povinný namietal proti dražbe nehnuteľností špecifikovaných nižšie, uskutočnenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom dňa 20 apríla 2021 na základe dražobnej vyhlášky zo dňa 5. marca 2021 a dožadoval sa jej zrušenia. Súd prvej inštancie ďalším samostatným výrokom schválil príklep udelený súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021 na dražbe nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec Povína, okres Kysucké Nové Mesto, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Kysucké Nové Mesto na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok KN-C parc. č. 2045/2 - ostatná plocha o výmere 7809 m² a stavba súp. č. 296, postavená na pozemku KN-C parc. č. 2044, vo vlastníctve povinného v 1/1, zapísanom pod por. č. 1 v časti B-L., vydražiteľovi O. narodenému X. decembra XXXX, trvale bytom v O.. XXX, ktorý urobil najvyššie podanie vo výške 94.795 €, podľa zápisnice o dražbe nehnuteľností spísanej povereným súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021. V poradí tretím výrokom neschválil nadobudnutie spoluvlastníckych podielov povinného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území C., obec Kysucký Lieskovec, okres Kysucké Nové Mesto, zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Kysucké Nové Mesto na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok KN-E, parc. č. 2368 - orná pôda vo výmere 2824 m² v podiele 1, zapísanom pod por. č. 3 v časti B-LV č. XXXX, nadobúdateľom T. C.,

narodeným X. B. XXXX, bytom v K., B. X, ktorý ako spoluvlastník zaplatil sumu vo výške zistenej všeobecnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu povinného vo výške 1229,28 €, podľa zápisnice o predaji spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, spísanej povereným súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021; a na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok KN-C par. č. 292/5 - záhrada o výmere 90 m², v podieloch 3/96 a 1/63, zapísaných pod por. č. 55 a 56 v časti B-LV č. XXXX, nadobúdateľom O. Y., narodeným XX. Q. XXXX, bytom v C., ktorý ako spoluvlastník zaplatil sumu vo výške zistenej všeobecnej hodnoty spoluvlastníckych podielov povinného vo výške 60,74 €, podľa zápisnice o predaji spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, spísanej povereným súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021. Čo sa týka námietok povinného proti dražbe nehnuteľností (prvý výrok uznesenia) označených v druhom a treťom výroku uznesenia súdu prvej inštancie, keď žiadal zrušenie dražby, ktorá sa okrem iného mala uskutočniť v čase pandémie a núdzového stavu v rozpore s usmernením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, námietky boli podané oneskorene, pričom ďalšie z jeho podaní namietajúce dražbu bolo podané ešte pred jej uskutočnením. Exekučný súd však plniac si úradnú povinnosť kedykoľvek počas exekučného konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky exekučného konania a prípustnosti exekúcie, napriek oneskorene podaným námietkam povinného, vecne sa vysporiadal s podstatnou argumentáciou povinného v oboch jeho podaniach. K druhému výroku uznesenia exekučný súd uviedol, že poverený súdny exekútor vo vzťahu k príklepu udelenému na dražbe nehnuteľností povinného v kat. úz. O., obec Povina, okres Kysucké Nové Mesto (označených v druhom výroku uznesenia) dodržal všetky podstatné procesné podmienky postupu pri exekúcii predajom nehnuteľností podľa ust. § 134 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 62 až § 65 a súvisiacimi ustanoveniami Exekučného poriadku, berúc pritom na zreteľ i obmedzenia vykonávania úkonov exekúcie predajom nehnuteľností vyplývajúce v príslušných časových obdobiach z osobitnej právnej úpravy zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 a v znení zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19. Exekučný súd po preskúmaní návrhu povereného súdneho exekútora a príloh, vrátane vysporiadania sa s námietkami povinného proti udeleniu príklepu nielen formálne (prvým výrokom uznesenia), ale i vecne, v rámci posúdenia podmienok exekučného konania osobitne vo vzťahu k prípustnosti uskutočnenia dražby nehnuteľností povinného v kat. úz. O. súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021, zistil, že pri exekúcii predajom nehnuteľností boli dodržané všetky vymenované podstatné podmienky ustanovené Exekučným poriadkom pre tento spôsob exekúcie, preto návrhu vyhovel a podľa ust. § 148 ods. 1 Exekučného poriadku a súvisiacej citovanej právnej úpravy udelenie príklepu vydražiteľovi O. C. schválil tak, ako je uvedené v druhom výroku uznesenia exekučného súdu. V súvislosti s tretím výrokom predmetného uznesenia exekučný súd ozrejmil, že povinný dôvodne namietal proti exekúcii predajom nehnuteľností vo vzťahu k pozemkom v kat. úz. C. L. (spoluvlastníckym podielom povinného), označeným v treťom výroku uznesenia, a to bez ohľadu na exekútorom formálne dodržanom postupe pre predaj spoluvlastníckych podielov povinného k predmetným nehnuteľnostiam. Z hľadiska právnej úpravy rozsahu exekúcie, nebol dôvodný postup povereného súdneho exekútora, ktorý po zistení, že všeobecná hodnota nehnuteľností povinného zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O. značne prevyšovala hodnotu predmetu exekúcie v danej veci, postihol exekúciou predajom nehnuteľností aj nehnuteľnosti povinného zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. úz. C. L.. Exekučný súd v nadväznosti na uvedené uzavrel, že súdny exekútor postupoval neprimerane, nad prípustný rámec predmetu a rozsahu exekúcie v danej exekučnej veci, preto exekútorom navrhnuté nadobudnutie spoluvlastníckych podielov povinného k nehnuteľnostiam špecifikovaným v treťom výroku uznesenia ich spoluvlastníkmi podľa ust. § 166 ods. 3 Exekučného poriadku schváliť nemohol.

2 Uznesenie súdu prvej inštancie napadol povinný dovolaním v časti súdom schváleného príklepu udeleného súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021 na dražbe nehnuteľností povinného zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O. (v časti druhého výroku napadnutého uznesenia), pričom uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti žiadal zrušiť. Dovolanie odôvodnil tým, že exekučný súd pri rozhodovaní o schválení udelenia príklepu postupoval v rozpore s ust. § 147 ods. 3 Exekučného poriadku a nerozhodol o námietkach vznesených pri dražbe. Namietol inú procesnú vadu majúcu za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle ust. § 243f ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, keď súd udelil a schválil príklep na nehnuteľnosť B. bez toho, aby o námietkach povinného rozhodol pred schválením príklepu. Dovolateľ sa domnieva, že súdny exekútor pri dražbe nehnuteľností v kat. úz. O. porušil zákonnú povinnosť dražiť so stavbou aj pozemok v zmysle ust. § 14 zákona č. 427/1990 Zb, keďže pozemok pod draženou stavbou nebol vo vlastníctve povinného. Ďalej namietol viacero porušení zákona č. 527/2002 Z. z. zo strany dražiteľa. Dovolateľ ozrejmil, že samotnou dražbou bol výrazne finančne poškodený z dôvodu, že dražby sa nemohli zúčastniť záujemcovia, ktorí mali o nehnuteľnosti vážny záujem, ponúkali lepšie ponuky ako vydražiteľ, avšak v dôsledku protipandemických opatrení sa nemohli zúčastniť obhliadky nehnuteľností, ani ich dražby. Poukázal tiež na prepojenosť osoby vydražiteľa a dražobníka, ktorých dovolateľ v čase pred dražbou nehnuteľností videl opakovane spolu. Dovolateľ namietol i nepreskúmateľnosť rozhodnutia, ktorá okolnosť zakladá procesnú vadu konania v zmysle ust. § 237 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku. Dovoláním napadnuté uznesenie nie je dostatočne odôvodnené a nevysporiada sa so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Na výzvu súdu prvej inštancie povinný odstránil vady jeho podania, vrátane dodatočného preukázania existencie právneho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom JUDr. Jánom Vrbom.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

4 Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5 Podľa § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

7 Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8 Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP výslovne vyplýva, že dovoláním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolacieho konania.

9 Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť súdu. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

10 Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

11 V posudzovanom prípade o žiadne také rozhodnutie nejde, keďže dovoláním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí námietok povinného proti udeleniu príklepu súdneho exekútora na dražbe nehnuteľností povinného uskutočnenej 20. apríla 2021. Ďalšími výrokmi uznesenia súd schválil príklep udelený súdnym exekútorom dňa 20. apríla 2021 na dražbe nehnuteľností povinného

nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec Povina, okres Kysucké Nové Mesto a neschválil nadobudnutie spoluvlastníckych podielov povinného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území C. L., obec Kysucký Lieskovec, okres Kysucké Nové Mesto nadobúdateľom T. C., narodeným X. B. XXXX, bytom v K., B., ktorý ako spoluvlastník zaplatil sumu vo výške zistenej všeobecnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu povinného a nadobúdateľom O. Y., narodeným XX. Q. XXXX, bytom v C., ktorý ako spoluvlastník zaplatil sumu vo výške zistenej všeobecnej hodnoty spoluvlastníckych podielov povinného.

12 Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania povinného nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 20Er/1394/2016-168 zo 14. júla 2021 zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP). Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania dovolací súd už nerozhodoval o návrhu povinného na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia z 22. decembra 2021, nakoľko sa vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania stal bezpredmetným.

13 Povinný z procesného hľadiska zaviniť to, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, čím oprávnenej vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenej preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

14 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.