

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/10/2020
Identifikačné číslo spisu: 2120204342
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2120204342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Z. U., nar. XX. Y. XXXX, bytom Z. proti žalovanému: R.W., nar. XX. L. XXXX, bytom V., o určenie neplatnosti právnych úkonov, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 5CbZm/41/2020, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Trnava, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je p r í s l u š n ý Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Bratislava V predložený súdny spis na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) z dôvodu nesúhlasu s jeho postúpením Okresným súdom Trnava.
2. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 29. mája 2020 domáha určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke a určenia absolútnej neplatnosti právnych úkonov - prejavov žalobcu v zmenkách a v notárskej zápisnici postupom podľa ustanovení § 37 až § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s ustanovením § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).
3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10. júna 2020 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava a žiada aby vo veci miesto Okresného súdu Trnava konal miestne príslušný Okresný súd Bratislava III podľa ustanovenia § 13 a § 14 C. s. p.
4. Okresný súd Trnava postúpil dňa 30. júna 2020 spor podľa § 41 v spojení s § 43 ods. 1 C. s. p. Okresnému súdu Bratislava V ako súdu kauzálne a vecne príslušnému. Zo žaloby je súd zrejmé, že sa jedná o zmenkový spor, pričom žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a požiadal, aby vo veci konal miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.
5. Okresný súd Bratislava V vyslovil nesúhlas s postúpením sporu s odôvodnením, že vo veci nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava V podľa § 22 písm. a/ C. s. p. pretože konanie nie je

možné považovať za zmenkový spor, ale pre určenie vecne a miestne príslušného súdu je potrebné postupovať podľa § 12 a § 13 v spojení s § 14 C. s. p., v zmysle ktorých je na konanie vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava III. Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti s tým, že požiadal aby vo veci miesto Okresného súdu Trnava konal miestne príslušný Okresný súd Bratislava III, teda nie Okresný súd Bratislava V.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava V (§ 43 ods. 2 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V je dôvodný.

7. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha určenia, že:

I. pôžička zo dňa 1. septembra 2012 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom na sumu vo výške 916 178,71 eur so splatnosťou v mesiaci december roku 2016 nevznikla,

II. prejav žalobcu ako zmenkového dlžníka v zmenke zo dňa 1. septembra 2012 v prospech žalovaného ako veriteľa na sumu vo výške 916 178,71 eur so splatnosťou v mesiaci december roku 2016, je neplatný,

III. prejav žalobcu ako zmenkového dlžníka v zmenke zo dňa 1. septembra 2012 v prospech žalovaného ako veriteľa na sumu vo výške 500 000,- eur so splatnosťou v mesiaci december roku 2016, je neplatný,

IV. prejav žalobcu obsiahnutý v notárskej zápisnici pod sp. zn. N 1024/2017, Nz. 23150/2017, NCSRI s 23640/2017 zo dňa 3. júla 2017 s účastníkmi: osobou povinnou Z. U., nar. XX. Y. XXXX, bytom Z. a osobou oprávnenou: R.W., nar. XX. L. XXXX, bytom X., predmetom ktorej je vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s exekúciou podľa ustanovenia § 42 ods. 5 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z.z. so splatnosťou ku dňu 31. 12. 2017, je neplatný. Žalobca vyvodzuje neplatnosť týchto úkonov výlučne zo všeobecnej úpravy podmienok neplatnosti právnych úkonov upravených v ustanoveniach § 37 až § 39 Občianskeho zákonníka a nie z úpravy zmenkového práva.

8. Z obsahu žalobného návrhu, ktorý je kľúčový pre posúdenie predmetu sporu, nevyplýva potreba aplikácie ust. § 22 písm. a/ C. s. p. upravujúceho kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave v zmenkových sporoch a šekových sporoch, nakoľko predmet sporu súvisí s tvrdenou neplatnosťou zmluvy o pôžičke a neplatnosťou právnych úkonov podľa všeobecnej úpravy neplatnosti právnych úkonov, ktorá je obsiahnutá v Občianskom zákonníku.

9. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu je dôvodný. Vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava III, v obvode ktorého má žalovaný adresu trvalého pobytu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.