

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. K. S. K. – N. S**, právne zastúpený: *JUDr. B. T. advokátkou, P., K.*, proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová 23, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1744/2010 zo dňa 22. júna 2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/117/2010-16 zo dňa 30. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/117/2010-16 zo dňa 30. septembra 2010 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.09.2010, č.k. 11S/117/2010-16 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1744/2010 zo dňa 22.06.2010, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Colného úradu Nitra č. 50130/2009-6194 zo dňa 09.11.2009. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 14a ods. 1 a 2 zákona č. 511/1992 Zb. o správne daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov zabezpečil žalobcovi 1,65 litra čirej tekutiny zapáchajúcej liehom s obsahom alkoholu 42,39 %, nakoľko nevedel hodnoverným spôsobom preukázať nadobudnutie a pôvod tohto liehu u neho zisteného.

Napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- €, ktorá bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená dňa 07.09.2010, súdny poplatok žalobca nezaplatil. Proti uzneseniu č.k. 11S/117/2010-16 zo dňa 30.09.2010 sa žalobca odvolal, z dôvodu, že je dôchodcom a žiada o oslobodenie od súdneho poplatku. Uviedol, že ako žalobca oprávnenne podal návrh na preskúmanie rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej

republiky a to aj s poukazom na rozhodnutie Colného úradu Nitra č. 37562/2010-6131-va zo dňa 08.10.2010, ktorý rozhodol vo veci prejednávania priestupku o zastavení konania z dôvodu, že skutok sa nestal.

Uznesením č. k. 11S/117/2010-41 zo dňa 14.01.2011, ktoré bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 20.01.2011, prvostupňový súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že z vykonaného zisťovania mal krajský súd za preukázané, že majetkové pomery žalobcu mu umožňujú, aby si svoje právo uplatnil alebo bránil i bez priznania oslobodenia od súdnych poplatkov a je v možnostiach žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu. Krajský súd pri posudzovaní žiadosti žalobcu vzal do úvahy aj zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 uvedeného zákona, životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 uvedeného zákona spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 185,38 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení ustanovením § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods.1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné v danom prípade vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd vyzval výzvou zo dňa 02.09.2010, č.k. 11S/117/2010-7 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod

sankciou zastavenia konania (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). Uznesením č. k. 11S/117/2010-41 zo dňa 14.01.2011 nebolo žalobcovi priznané oslobodenia od súdnych poplatkov.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a konania mu predchádzajúceho dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovanými právnymi normami zákona o súdnych poplatkoch a Občianskeho súdneho poriadku a vo veci rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, potom ako mal preukázané, že žalobca súdny poplatok, ktorého výška bola stanovená podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, na 66,- €, nezaplatil, napriek výzve a poučeniu súdu a o jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bolo právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a k tomu, že žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, a teda nedošlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/117/2010-16 zo dňa 30.09.2010 priamo zo zákona v súlade s § 10 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku, považoval za vecne správne. Zastavením konania nedošlo k odopretiu realizácie procesných práv žalobcu za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v tomto konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 5. apríla 2011

JUDr. Jana Z e m k o v á PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková