

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. C.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M. G., advokátkou so sídlom v K., proti žalovanému **M. D.**, bývajúcemu v T., zastúpenému JUDr. V. H., advokátkou so sídlom v T., **o v y p o r i a d a n i e b e z p o d i e l o v é h o s p o l u v l a s t n í c t v a m a ň ž e l o v a n a r i a d e n i e p r e d b e ň z n é h o o p a t r e n i a**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 14 C 49/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 116/08 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Andrej Šalata, JUDr. Ján Slobodník a JUDr. Táňa Veščičíková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 5 Co 116/08 (na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 14 C 49/2008).

O d ō v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 5 Co 116/08 vzniesol žalovaný námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu z dôvodu, že žalobkyňa je príbuznou sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jaroslava Chleboviča (je x jeho x).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.), neposudzoval predmetnú námietku zaujatosti vo vzťahu ku všetkým sudcom tohto súdu, ale len k tým z nich, ktorí ako členovia senátu, určeného rozvrhom práce, majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát „5 Co“ Krajského súdu v Košiciach. Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by boli vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu, a tiež otázkou nevyhnutnosti prikázať túto vec na prejednanie inému súde toho istého stupňa, by sa

totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, že by členovia senátu, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Členovia senátu „5 Co“ Krajského súdu v Košiciach, sudcovia JUDr. Andrej Šalata, JUDr. Ján Slobodník a JUDr. Táňa Veščičíková vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedli, že účastníkov konania nepoznajú, nemajú k veci žiaden vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu menovaných sudcov v predmetnej veci z ich vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Len samotná okolnosť, že žalobkyňa je príbuznou iného sudcu krajského súdu, nie je bez ďalšieho spôsobilá vyvolávať pochybnosti o ich nezaujatosti a teda byť dôvodom na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová