

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1) Ing. J. Š., 2) E. Š., obaja zastúpený advokátom JUDr. D. O.**, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v B.**, za účasti vedľajšieho účastníka: **1) Krajský úrad v B., 2) Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. A-71/25/2007-HVR zo dňa 12. februára 2007, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 106/2007-38 zo dňa 15. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 106/2007-38 zo dňa 15. novembra 2007 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu krajskému súdu dňa 20.4.2007 sa žalobcovia domáhali postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 12. februára 2007, č. A-71/25/2007-HVR, č. k. 697/2004-HVR zo dňa 8. júla 2004 a prvostupňového rozhodnutia zo dňa 29. marca 2004, č. SU-2004/20550-03/RZK/KŠ. Navrhli napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Ďalej žalobcovia navrhli, aby súd nahradil prejav vôle vedľajšieho účastníka v 1. rade SR zastúpenej Krajským úradom v B., že ako predávajúci uzatvára so žalobcami ako kupujúcimi kúpnu zmluvu na pozemok parc. č. X. kat. úz. S. M. o výmere 710m², zapísaný na LV č. X., za kúpnu cenu 864 300 Sk v znení predloženom žalobcami.

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie v prvej časti žaloby podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobcovia výzve súdu zo dňa 20.6.2007, ktorá im bola doručená dňa 10.7.2007, nevyhoveli, keď plnomocenstvo udelené vo veci advokátovi, napriek poučeniu o dôsledkoch jeho nedoplnenia, ani v predĺženej lehote súdu nedoplnili, čím znemožnili vecné vybavenie žaloby, pri ktorom v súdenom prípade je povinné zastúpenie advokátom. O druhej časti žaloby konanie zastavil, keď dospel k záveru, že uplatnený nárok nespadá do režimu správneho súdnictva, preto ani prejednanie tohto nároku postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je možné. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia

§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c O.s.p. a žalobcom náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Včas podaným odvolaním uznesenie krajského súdu napadli žalobcovia. Spolu s odvolaním dodatočne odstránili nesplnenie procesnej podmienky konania predložením plnomocenstva advokátovi JUDr. D. O., zapísaného v zozname advokátov vedenom SAK pod č. X., čím odstránili prekážku na vecné vybavenie žaloby. Zároveň súdu oznámili, že pôvodne navrhnutý účastník konania na strane žalovaného Krajský úrad v B. bol k 1.10.2007 zo zákona zrušený. Dočasným správcom majetku štátu, pozemku parc. č. X. k.ú. B. - S. M. sa stal Obvodný úrad B.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s predchádzajúcim konaním, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. a § 246c veta prvá O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený orgánom verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Správne súdnictvo je neoddeliteľným atribútom právneho štátu, ktorým je Slovenská republika (čl. 1 Ústavy SR). Správnym súdnictvom sa zabezpečuje realizácia ústavného princípu domáhať sa súdnej ochrany práv fyzických a právnických osôb na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. sú predmetom správneho súdnictva právoplatné rozhodnutia správnych orgánov, ktorými sa zasiahlo do subjektívnych práv fyzických alebo právnických osôb. Správny súd preskúmava aj zákonnosť rozhodnutia, proti ktorému zákon nepripúšťa odvolanie. Pokiaľ ide o konanie a rozhodovanie o žalobách, je správne súdnictvo založené na princípe generálnej klauzuly v zmysle čl. 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 46 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorej súdy v zásade môžu a musia preskúmavať všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy. Rozsah právomoci súdov pri preskúmaní správnych rozhodnutí je obmedzený negatívnou enumeráciou rozhodnutí, ktoré správne súdy preskúmavajú. Ide o rozhodnutia, ktoré sú stanovené ustanovením § 248 O.s.p..

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb právom dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená postupom a rozhodnutím správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

V konaní o prvej časti žaloby týkajúcej sa preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného na základe vyššie uvedeného krajský súd zákonne požadoval od žalobcov doloženie platnej plnej moci advokátovi, keďže v súdenom prípade sa vyžaduje povinné právne zastúpenie advokátom.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Doložením platnej plnej moci žalobcovia odstránili prekážku postupu v konaní, pre ktorú krajský súd nekonal a nerozhodol v merite o prvej časti ich žaloby. Tým odpadli dôvody, pre ktoré konanie muselo byť zastavené.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Keďže napadnuté rozhodnutie nebolo vydané vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie o prvej časti žaloby žalobcov zrušil.

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s právnym názorom vysloveným v napadnutom uznesení krajského súdu, že žaloba o nahradenie prejavu vôle vedľajšieho účastníka v 1. rade SR zastúpenej Krajským úradom v B., prípadne jeho právneho nástupcu v kúpnej zmluve na strane predávajúceho nespadá do režimu správneho súdnictva, preto ani prejednanie tohto nároku postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je možné. Ide o typický prípad sporového konania riadiace sa podľa tretej časti O.s.p.. Na prejednanie takéhoto sporu je vecne príslušný okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Preto, keď krajský súd zistil, že nie je na prejednanie tejto žaloby vecne príslušný mal zvoliť správny postup v zmysle uvedeného § 250d ods. 2 O.s.p. a nie konanie zastaviť. Zastavením konania o druhej časti žaloby žalobcov napadnutým uznesením krajský súd odňal žalobcom možnosť konať pred súdom. Dôvody, pre ktoré konanie bolo zastavené neexistovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým konanie o druhej časti žaloby žalobcov bolo zastavené, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) a i) O.s.p. a zároveň podľa ods. 3 uvedeného paragrafu vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci nanovo rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

JUDr. E. Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová