

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/25/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014201224
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014201224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľovnícke združenie Červený les, so sídlom Kvetná 1593/3, Gabčíkovo, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/156/2014-8 zo dňa 27. augusta 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/156/2014-8 zo dňa 27. augusta 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením s poukazom na § 104 ods. 1 veta prvá v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/318/2010, keď dospel k záveru, že obnova konania vo veciach rozhodovania proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustná.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, domáhajúc sa, aby súd návrh na obnovu konania pripustil. Namietal, že z dikcie ustanovenia § 246c OSP nie je možné jednoznačne vyvodiť, že proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je prípustný opravný prostriedok. Ďalej namietal, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky v jednom zo svojich uznesení konštatuje, že aj napriek zneniu ustanovenia § 246c OSP je možný aj taký výklad OSP, na základe ktorého by Najvyšší súd Slovenskej republiky tieto mimoriadne opravné prostriedky pripúšťal. Zároveň poukázal na skutočnosť, že opatrenie bývalého Obvodného lesného úradu v Dunajskej Strede bolo dňa 06. augusta

2014 napadnuté protestom prokurátora.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 OSP.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Žalobca sa domáhal obnovy konania podľa § 228 OSP, nakoľko mal za to, že vo veci sú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohol použiť, pričom tieto podľa žalobcu preukazujú odôvodnenosť nároku vo veci samej. V danom prípade ide o platby - výzvy Slovenského pozemkového fondu, ktoré boli doručené žalobcovi v priebehu posledného polroka, a ktorými vyzýval na zaplatenie poplatku za výkon práva poľovníctva na základe nájomnej zmluvy č. P50098/09.40.

Právna úprava správneho súdnictva je obsiahnutá v piatej časti OSP a k ostatným častiam OSP má povahu lex specialis, kde ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti OSP sa v zmysle § 246c ods. 1 vety prvej OSP použijú primerane. Ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP zároveň upravuje prípustnosť opravných prostriedkov (či už riadnych alebo mimoriadnych) v jednotlivých typoch konaní vo veciach správneho súdnictva, pričom opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný len vtedy, ak je to ustanovené v piatej časti OSP.

Ak by zákonodarca mal v úmysle v správnom súdnictve pripustiť použitie mimoriadnych opravných prostriedkov, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti OSP. Tento postup možno odôvodniť tým, že správny súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí, ktoré boli vydané v rámci administratívneho postupu (v prípade konaní o žalobách sa musí jednať o rozhodnutie právoplatné, spravidla vydané správnym orgánom druhého stupňa až po využití prípustných opravných prostriedkov) v rámci kontroly sústavy orgánov verejnej správy.

Primeranosť použitia ustanovení štvrtej časti OSP je potrebné aplikovať v súvislosti s procesným postupom súdu pri konaní o opravnom prostriedku (odvolaní), ktorého prípustnosť výslovne vyplýva z piatej časti OSP, keďže odvolacie konanie nie je v piatej časti OSP komplexne upravené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že obnova konania vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nie je prípustná v zmysle § 246c veta druhá OSP, keď jej prípustnosť nie je v druhej hlave piatej časti OSP upravená. Vzhľadom na to, že zákon tento mimoriadny opravný prostriedok nepripúšťa, procesný postup súdu prvého stupňa, keď zastavil konanie, bol vecne správny.

Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že odvolanie žalobcu neobsahuje žiadne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu, odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd rozhodol vo veci správne, keď konanie zastavil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému v tomto druhu konania náhrada trov konania neprináleží.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť

01. júla 2016.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.