

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/68/2023
Identifikačné číslo spisu:	1422204269
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1422204269.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J.. A. C., narodeného XX. V. XXXX, A., M. B. C. XX, proti odporcovi Bytový podnik Dúbravka, s.r.o., Bratislava, Drobného 27, IČO: 31 817 432, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/89/2022, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2023 sp. zn. 9Co/18/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odporcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 19. januára 2023 č. k. 10C/89/2022-5 odmietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhal „zrušenia platnosti písomného hlasovania v bytovom dome M. Sch. Trnavského 13-15-17, Bratislava-Dúbravka, konaného dňa 14. decembra 2022 a 15. decembra 2022“, keďže podľa navrhovateľa vyhlásenie a predmet tohto hlasovania porušuje práva vlastníkov, a tiež má charakter nedôveryhodnosti, nakoľko k zápisu zo schôdze chýba prezenčná listina, hlasovanie nebolo preukázané 25% podpísanými vlastníkami bytov vopred a predmet hlasovania - úver spolu s plnomocenstvom nemôže byť mimo riadnej schôdze vlastníkov schválený. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy.

1.1. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 327, § 329 ods. 1 prvá veta, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Poukazoval na to, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je hodnoverné a dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z exekúcie. Nevyhnutné je osvedčenie aspoň základných skutočností odôvodňujúcich záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Navrhovateľ teda musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné

opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Dodal, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späť, nakoľko právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Potreba právnej úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Vychádzajúc z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento nespĺňa základné predpoklady podľa § 325 ods. 1 CSP a neobsahuje základné náležitosti § 326 ods. 2 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2023 sp. zn. 9Co/18/2023 navrhovateľom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v návrhu navrhovateľa viaceré náležitosti úplne absentujú, osobitne čoho sa navrhovateľ vlastne domáha, opis rozhodujúcich skutočností, aké právo navrhovateľa je ohrozené, z čoho vyplýva táto prípadná hrozba; k návrhu navrhovateľ nepriložil žiadne listinné podklady, resp. tieto ani neoznačil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie s tým, že dôkazy má odporca a jeho nepustia do súkromných priestorov na Drobného 27. Ďalej uviedol, že konaním odporcu sú porušované jeho práva a ostatných vlastníkov bytového domu každý deň, v dome nemajú zástupcu vlastníkov, ktorý by riešil jeho podnety.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jediné (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 28. februára 2023 sp. zn. 9Co/18/2023 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil navrhovateľa o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol o tejto podmienke poučený i súdom prvej inštancie v uznesení z 31. marca 2023 č.k. 10C/89/2022-40, ktorým ho súd vyzval na zvolenie si advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP, pod sankciou odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvej inštancie 2. mája 2023 súdu oznámil, že návrh na neodkladného opatrenia je súčasťou jeho podania voči správcovi (konanie sp. zn. 4C/51/2019),

v ktorom ho zastupuje advokátka JUDr. Cigánková AK CK LEGAL.

8. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie navrhovateľa podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd vec uzatvára, že napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

10. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Oznámenie navrhovateľa o zastúpení advokátkou JUDr. Cigánkovou v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/51/2019 považuje dovolací súd za irelevantné, nakoľko dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotným navrhovateľom, ktorý nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený (už v písomnom vyhotovení uznesenia odvolacieho súdu, pre ktoré neboli potrebnými ani ďalšie úkony súdu prvej inštancie). Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.