

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/183/2022
Identifikačné číslo spisu:	4121206874
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4121206874.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Sociálna poisťovňa, Bratislava, Ulica 29. augusta 8, IČO: 30807484, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, proti žalovanému I. I., narodenému B., zast. JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom, Nitra, Farská 40, o zaplatenie 750,20 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/23/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/23/2022 z 9. marca 2022, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol v spore rozsudkom č. k. 7C/23/2021-49 zo dňa 16. 12. 2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 750,20 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie súdu odvolacej inštancie

2. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému, ktorý v tom čase ešte nebol právne zastúpený doručený dňa 28. 12. 2021. Dňa 07. 01. 2022 splnomocnil žalovaný na zastupovanie v konaní Z.. K. A.. Právny zástupca žalovaného podal proti napadnutému rozsudku dňa 13. 01. 2022 odvolanie. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 12. 01. 2022 a podľa Krajského súdu Nitra, súdu odvolacieho, včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť

určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plyní každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plyní lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

3. Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolacia lehota v tomto spore začala plynúť doručením napadnutého rozsudku a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 12. 01. 2022 - streda. Ustanovenie § 121 ods. 5 CSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta); to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Ak bolo teda podanie urobené elektronicky právny zástupcom žalovaného dňa 13. 01. 2022, urobil tak žalovaný po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvej inštancie spokojný. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Dovolanie

4. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej „dovolateľ“), ktorého prípustnosť aj dôvodnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) navrhujúc napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a prípadne, aby dovolací súd zväžil aj zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 449 ods. 2 CSP a následné vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie postupom podľa § 450 CSP.

5. V dovolaní odvolaciemu súdu vytýkal, že záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania nie je správny. Rozsudok okresného súdu mu bol doručený 28. 12. 2021, ale dňa 12. 1. 2022 o 23.40 hod., teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania, doručil na e-mailovú adresu M. včas odvolanie, ktoré doplnil prostredníctvom portálu e-žaloby dňa 13. 01. 2022, ktoré už evidoval i odvolací súd. K podaniu odvolania e-mailom dňa 12. 01. 2022 prišlo z dôvodu, že portál e-žaloby mal byť mimo prevádzky.

6. K dovolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa tak, že žiada o úhradu vzniknutej škody, trvá na žalobe a k iným skutkovým záverom sa nevyjadruje.

Posúdenie veci dovolacím súdom

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“ alebo „NS SR“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo vydané napadnuté rozhodnutie (§ 424 CSP), za splnenia tiež podmienok zastúpenia takejto strany a spísania jej dovolania v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalovaného odmietne.

8. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať

akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu z akýchkoľvek dôvodov a hľadísk.

9. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Na týchto záveroch zotrúva aj súčasná rozhodovacia prax najvyššieho súdu.

10. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

11. V danom prípade z dovolania žalovaného vyplýva, že napáda uznesenie odvolacieho súdu na základe § 420 písm. f) CSP.

12. V zmysle § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Dovolateľ v súvislosti s vadou podľa § 420 CSP odvolaciemu súdu vytýka nedostatky spočívajúce v nesprávnom posúdení otázky včasnosti podania odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

16. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

18. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

19. Najvyšší súd SR po preskúmaní tvrdení dovolateľa z obsahu spisu konštatuje, že odvolací súd správne uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému, ktorý v tom čase ešte nebol právne zastúpený, doručený dňa 28. 12. 2021. Dňa 07. 01. 2022 splnomocnil žalovaný na zastupovanie v konaní JUDr. K. A.. Právny zástupca žalovaného podal proti napadnutému rozsudku dňa 13. 01. 2022 odvolanie prostredníctvom portálu e-žaloby.

20. Sporným zostalo tvrdenie žalovaného, že ešte dňa 12. 01. 2022, t. j. v posledný deň lehoty na podanie odvolania, podal predmetné odvolanie o 23.40 hod., keď ho doručil na e-mailovú adresu M. . Dovolací súd zo súdneho spisu zistil, že v ňom uvedené podanie nie je evidované, a to ani v listinnej ani v elektronickej forme. Teda odvolací súd podanie žalovaného pri rozhodovaní neevidoval a nemal ho k dispozícii.

21. Dovolací súd vykonal šetrenie v podateľni Okresného súdu Nitra a zistil, že na dovolateľom uvedenú e-mailovú adresu podateľne súdu v uvedený deň 12. 01. 2022 a v čase o 23.40 hod. žiaden e-mail od žalovaného a jeho advokáta vo veci odvolania doručený nebol. V tento deň napr. v čase o 21:40 hod. eviduje podateľňa Okresného súdu Nitra síce podanie advokáta Z. K. A., ale vo veci sp. zn. 1Tk/3/2021 - sťažnosť por. pokuta. Rovnako podateľňa súdu eviduje aj ďalšie e-maily advokáta v iné dni, ale predmetné tvrdenie z tohto konania o doručení odvolania v elektronickej podobe bez autorizácie v čase 12. 01. 2022 o 23:40 hod. sa nepreukázalo.

22. V posudzovanom prípade obsah spisu podľa názoru dovolacieho súdu nedáva podklad pre záver, že odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil spôsobom, ktorým by založil procesnú vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP. Odvolanie žalovaného bolo preukázateľne podané až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a to dňa 13. 01. 2022.

23. Z vyššie uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že (ani) na podklade dovolania podľa § 420 písm. f) CSP nemožno dospieť k inému záveru a dovolanie s poukazom na § 447 písm. f) CSP ako nedôvodné odmietol.

24. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.