

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. K.**, zastúpený advokátkou JUDr. M. P. proti žalovanému **Krajský lesný úrad v Žiline**, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 50/2007-102 zo dňa 8.januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 50/2007-102 zo dňa 8.januára 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 21S 50/2007-102 zo dňa 8.januára 2008 zastavil konanie podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku; žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 4 800,-Sk (15,93 €) prostredníctvom Daňového úradu Žilina I. v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Dôvodom zastavenia konania bolo neodstránenie väd žaloby a nepredloženie plnej moci na zastupovanie advokátom (§ 250a Občianskeho súdneho poriadku). Vrátanie súdneho poplatku krajský súd odôvodnil tým, že žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 3 000,-Sk (99,58 €) na základe výzvy Okresného súdu Žilina zo dňa 19.februára 2007 sa vracia krátený vo výške 2 800,-Sk (92,94 €) a súdny poplatok zaplatený žalobcom na základe výzvy Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.mája 2007 sa vracia v plnej výške 2 000,-Sk (66,38 €).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, s ktorým do súdneho spisu založil aj plnú moc udelenú advokátke JUDr. M. P. Nepredloženie plnej moci v konaní pred krajským súdom ospravedlnil svojím vekom a zlým zdravotným stavom.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca v podaní označenom ako „odvolanie“ zo dňa 16. augusta 2006 napáda zákonnosť rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Žiline č. 2006/00626/Ba zo dňa 8. augusta 2006, ktoré však bolo na základe jeho odvolania rozhodnutím Krajského lesného úradu v Žiline č. A/2006/01250/BOR zo dňa 7. decembra 2006 zmenené tak, že pri mene M. B. sa slovo predseda nahrádza slovom člen.

K podaniu žalobca priložil okrem iných fotokópie viacerých rozhodnutí obvodného lesného úradu (č. 2006/00696/Ba zo dňa 7. septembra 2006, č. 2006/00626/Ba zo dňa 8. augusta 2006), aj krajského lesného úradu (č. A/2006/01317/BOR zo dňa 20. decembra 2006).

Krajský súd v Žiline posúdil podanie žalobcu ako žalobu podľa ustanovenia § 249 Občianskeho súdneho poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu a ďalej v konaní postupoval podľa ustanovenia § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcu vyzval uznesením č. k. 21 S 50/2007-98 zo dňa 15. mája 2007 podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia založil do spisu plnú moc advokátovi, alebo aby preukázal, že má právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý bude za neho na súde konať. Pokiaľ na výzvu nebude reagovať a nepreukáže splnenie procesných podmienok podľa § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v stanovenej lehote, súd konanie pri aplikácii § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho

poriadku zastaví. Krajský súd v Žiline však vo výzve na odstránenie vád nešpecifikoval, ako má žalobca splniť podmienky podľa ustanovenia § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ustanovenie § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku upravuje osobitné náležitosti žaloby v správnom súdnictve (označenie rozhodnutia postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí). Krajský súd neuviedol, ktoré náležitosti žaloba žalobcu neobsahuje, ktoré má žalobca odstrániť a akým spôsobom má opravu vykonať. Takýto postup krajského súdu nie je v súlade s ustanovením § 43 ods. 1, § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ak žalobca na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 50/2007-98 zo dňa 15.mája 2007 nereagoval, Krajský súd v Žiline nemohol na základe toho zastaviť konanie pre neodstránenie vád žaloby, pretože výzva nebola v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a uvedeným postupom krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Žalobca v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú advokátke JUDr. M. P. (č. l. 105 spisu). Preto Krajskému súdu v Žiline nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nedostatok zastúpenia advokátom v rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) nepredstavuje vadu žaloby, ale vadu konania, s čím potom súvisí aj spôsob, akým súd vyzve žalobcu na odstránenie tejto vady konania, t.j. výzvou, nie uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 v spojení s 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd vyzýva účastníka konania, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v súdom určenej lehote, t.j. aby doplnil alebo opravil náležitosti podania – žaloby v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom je však upravené v ustanovení § 250a Občianskeho súdneho poriadku a predstavuje podmienku konaniu (v prípade, že žalobca nie je zastúpený advokátom, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania).

Keďže žalobca v lehote pre podanie odvolania nedostatok podmienky konania odstránil a udelil plnú moc na zastupovanie advokátke (č. l. 105), súd bude v ďalšom konaní

konať so žalobcom, jeho právnu zástupkyňou a žalovaným. V ďalšom konaní krajský súd riadnym spôsobom vyzve žalobcu na odstránenie väd žaloby, tak aby vo výroku uznesenia podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bolo uvedené presné označenie náležitostí, ktoré má žalobca k žalobe doplniť alebo odstrániť a aj spôsob odstránenia s poučením o následkoch neodstránenia väd žaloby.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 50/2007-102 zo dňa 8.januára 2008 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 221 ods. 3, § 226 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 1.júla 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková