

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky **vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. Č., narodenú X.**, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P. B. ako opatrovníkom, dieťa rodičov K. Č., bývajúcej v P. a Bc. J. Č., bývajúceho v P., **o zvýšenie výživného**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 10 P 35/2007, o dovolaní otca maloletej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. februára 2008, sp.zn. 17 CoP 8/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní otca maloletej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. februára 2008, sp.zn. 17 CoP 8/2008 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo 14. novembra 2007, č.k. 10 P 35/2007-23 zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z 21. marca 2006, č.k. 4 C 3/2006-27 v časti výživného na maloletú K., narodenú X. tak, že zvýšil vyživovaciú povinnosť otca z 1 300,-- Sk na 1 600,-- Sk od 1. septembra 2007, ktoré výživné je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej, pod následkom výkonu rozhodnutia. Zameškané výživné za obdobie od 1. septembra 2007 do 14. novembra 2007 vo výške 600,-- Sk zaviazal otca maloletej zaplatiť jednorazovo, k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie otca maloletej rozsudkom z 19. februára 2008, sp.zn. 17 CoP 8/2008 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zmene výšky

výživného ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Stotožnil sa so záverom prvostupňového súdu o opodstatnenosti potreby úpravy výživného pre maloletú, vzhľadom na zmenu jej pomerov aspoň v minimálnom rozsahu tak, ako to pomery otca dovoľujú.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletej. Namietal, že odvolací súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprihliadol na jeho zlú finančnú situáciu. V dovolaní rozoberal skutkový a právny stav vecí.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 5. mája 2008, č.k. 10 P 35/2007-61 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 30. mája 2008 (č.l. 65 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Uznesením zo 14. júla 2008, č.k. 10 P 35/2007-72 Okresný súd Považská Bystrica žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol, keď dospel k záveru, že majetkové pomery dovolateľa ustanovenie bezplatného právneho zástupcu neodôvodňujú a taktiež ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva dovolateľom. Na odvolanie dovolateľa Krajský súd v Trenčíne uznesením z 26. augusta 2008, sp.zn. 19 CoP 52/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Prípisom z 22. októbra 2008 (č.l. 80 spisu) Okresný súd Považská Bystrica opätovne vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 24. novembra 2008 (č.l. 80 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. V prípise z 3. decembra 2008 (č.l. 81 spisu) opätovne žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený advokátom.

Napriek tomu, že otec maloletej, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní otca maloletej zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. februára 2009

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková