

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. R. S., k.s., zastúpeného advokátom JUDr. D. S.**, proti žalovanému: **Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 111/005979/02306 zo dňa 15. augusta 2006, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 390/2006-28 zo dňa 30. mája 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 390/2006-28 zo dňa 30. mája 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 2 S 390/2006-28 zo dňa 30. mája 2008 zastavil konanie, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9 800,-- Sk prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bola absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že žalobcu dňa 20. novembra 2006 vyzval na predloženie plnej moci, prípadne dokladu, ktorý by preukázal právnické vzdelanie jeho zamestnanca, člena; bol poučený o následku nepredloženia plnej moci. Žalobca túto výzvu súdu prevzal dňa 27. novembra 2006, v stanovenej 15-dňovej lehote ani po jej uplynutí však na ňu nereagoval. Nebola tak splnená podmienka konania vyplývajúca z ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku, preto konanie zastavil. O vrátení súdneho poplatku rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca uviedol, že jednou z príloh žaloby bolo plnomocenstvo žalobcu zo dňa 17. októbra 2006, ktorým splnomocnil JUDr. D. S., advokáta, na zastupovanie v predmetnej právnej veci. Poukázal tiež na to, že JUDr. D. S. zastupuje žalobcu na Krajského súde v Bratislave vo veciach správnych žalôb o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, ku ktorým bolo priložené generálne plnomocenstvo, ktoré žalobca udelil JUDr. D. S.. Na základe toho má žalobca za to, že ku dňu podania žaloby, t.j. k 17.októbru 2006 bol zastúpený advokátom, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 250a Občianskeho súdneho poriadku. K odvolaniu priložil overenú fotokópiu plnomocenstva, ktorú udelil JUDr. D. S..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 v znení účinnom od 15.októbra 2008 v spojení s § 372p ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 111/005979/02306 zo dňa 15.augusta 2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Slovenského metrologického inšpektorátu č. 4037/600/2006/R zo dňa 23.mája 2006 o uložení pokuty 35 000,-- Sk.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutia a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutie a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Bratislave správne dospel k záveru, že žalobca musí byť v predmetnej právnej veci zastúpený advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku. K žalobe nebola priložená plná moc na zastupovanie advokátom, ani jej fotokópia (aj napriek tomu, že v žalobe je za jednu z príloh označené aj plnomocenstvo). Krajský súd v Bratislave preto postupoval správne a vyzval žalobcu na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom; žalobca na túto výzvu nereagoval.

Žalobca však v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil fotokópiu plnej moci (overenej notárom Mgr. T. L.) na zastupovanie udelenú advokátovi JUDr. D. S. (č.l. 33 spisu). Preto Krajskému súdu v Bratislave nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nedostatok zastúpenia advokátom v rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) nepredstavuje vadu žaloby, ale vadu konania. Je v záujme účastníka konania, aby preukázal nad všetky pochybnosti, že je zastúpený konkrétnym advokátom, a to predložením originálu, prípadne overenej fotokópie plnomocenstva udeleného advokátovi. Nemožno vyvodzovať zastupovanie žalobcu advokátom v jednej veci na základe zistení z iných právnych vecí, ktoré sú vedené na tom istom súde, pretože to neznamená, že ten istý účastník je zastúpený tým istým advokátom v inej právnej veci, odhliadnuc od toho, že v priebehu konania môže prísť k zmene zastúpenia – ako tomu napokon bolo aj v predmetnej právnej veci, keď žalobcu v správnom konaní zastupovala na základe generálneho poverenia jeho zamestnankyňa JUDr. A. R., a v súdnom konaní už advokát JUDr. D. S. na základe generálneho plnomocenstva. Bolo preto v záujme žalobcu, aby dôsledne preukázal zastúpenie v predmetnej právnej veci originálom, prípadne overenou fotokópiou plnomocenstva (a to v každej jednotlivéj právnej veci vedenej na súde). Súd nemôže v takom prípade suplovať úkon žalobcu a sám vyhľadávať v iných právnych veciach vedených na tom istom súde, či je žalobca zastúpený advokátom, prípadne či plnomocenstvo udelené advokátovi v inej právnej veci je generálne alebo sa vzťahuje na konkrétnu právnu vec.

Keďže však žalobca v lehote pre podanie odvolania nedostatok podmienky konania odstránil a predložil overenú fotokópiu plnej moci udelenú advokátovi na zastupovanie (č.l. 33), súd bude v ďalšom konaní konať so žalobcom, jeho právnym zástupcom a žalovaným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 290/2006-28 zo dňa 30. mája 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. októbra 2008

**JUDr. Jana Henčeková, PhD.,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová