

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., a. s.**, so sídlom B., Kysucké Nové Mesto, IČO: X., právny zástupca: A. s. r. o., so sídlom V., Žilina, IČO: X., proti žalovanému: **E. s. r. o.**, so sídlom U., Humenné, IČO: X., právny zástupca: JUDr. J., advokát, so sídlom U., Humenné, **o neúčinnosť právnych úkonov**, o návrhu na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 22Cb/62/2014, takto

r o z h o d o l:

Vec sp. zn. 22Cb/62/2014 vedenú na Okresnom súde Michalovce **n e p r i k a z u j e** Okresnému súdu Humenné.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Michalovce podaním zo dňa 08. apríla 2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že tento žalobca podal na Okresnom súde Žilina dňa 31. januára 2014 a žiadal súd, aby určil neúčinnosť kúpnych zmlúv.

Okresný súd Žilina bez rozhodnutia dňa 12. marca 2014 postúpil vec podľa ust. § 150 ods. 1 a 2 Okresnému Humenné. Keďže žalobca namietal postúpenie veci a vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline, ktorý rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Michalovce.

Návrhom zo dňa 12. marca 2015 (č. 1. 136 súdneho spisu) žalovaný navrhol vec prikázať Okresnému súdu Humenné. Návrh odôvodnil tým, že bude navrhovať vypočutie štatutárnych zástupcov spoločností so sídlom v Humennom, vypočutie zamestnancov dlžníka,

resp. zamestnancov nájomcu v priestoroch – nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu v Humennom. Vykonanie ním navrhovaných dôkazov bude nevyhnutné pre ďalší postup v konaní ako aj pre samotné rozhodnutie vo veci samej. Keďže sa všetky označené skutočnosti, informácie a dôkazy nachádzajú v obvode Okresného súdu Humenné má za to, že prikázanie z dôvodu v hodnosti je plne opodstatnené.

Žalobca sa k návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Humenné, z dôvodu vhodnosti vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, Okresný súd Michalovce je vecne a miestne príslušným súdom na rozhodnutie v predmetnej veci a dôvody na prikázanie veci inému súdu, z dôvodu vhodnosti nie sú dané.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Podľa ust. § 11 ods. 1 O. s. p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

V predmetnej veci bol miestne príslušný súd určený Krajským súdom v Žiline uznesením zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 14Ncb/3/2014-43 v súlade s ust. § 105 ods. 3 O. s. p.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Ak je zmena príslušnosti len vhodná, môže sa prikázať vec inému súdu. Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázáním dosiahne väčšia hospodárnosť konania alebo sa zvýši záruka materiálnej pravdy. Žalovaný odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania – zvýšenými nákladmi vzhľadom na sídla spoločností, ktorých štatutárne orgány navrhuje v konaní vypočuť, resp. bydliská zamestnancov, ktorých navrhuje v konaní vypočuť.

Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov, za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodu na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov, prípadne aj účastníkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 39 O. s. p.).

V danom prípade dôvody uvádzané žalovaným nie sú dôvodmi, pre ktoré by sa mala prikázať vec, z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Okresnému súdu Humenné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci inému súdu s odkazom na ust. § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. apríla 2015

JUDr. Katarína Pramuková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: K.