

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/97/2017
Identifikačné číslo spisu:	3715204456
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3715204456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu P. C., bývajúceho v L., zastúpeného procesnou opatrovníčkou Lenkou Polekovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, proti žalovanému B. M., bývajúcemu v L., o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/166/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10. februára 2016 sp. zn. 17Co/1328/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 2. októbra 2015 č. k. 8C/166/2015-71, ktorým prvoinštančný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 22. marca 2016 dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).
3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorý v § 470 stanovil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) však rešpektujúc ústavný princíp právnej istoty a z neho vyplývajúci princíp dôvery v platné právo a princíp legitímneho očakávania, posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“ alebo „O. s. p.“).
4. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 241 ods. 1 vyžadoval ako jednu z podmienok dovolacieho konania povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Táto podmienka dovolacieho konania zostala zachovaná i podľa novej právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorá jej nesplnenie sankcionuje odmietnutím dovolania.

5. V prejednávanej veci dovolateľ ani jeho procesná opatrovníčka nemajú právnické vzdelanie a v čase začatia dovolacieho konania nebol dovolateľ zastúpený advokátom. Súd prvej inštancie preto výzvou zo 14. apríla 2016 (č. l. 84) vyzval dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku. Dovolateľa prostredníctvom jeho procesnej opatrovníčky následne podaním z 10. apríla 2017 poučil o možnosti vyplývajúcej z § 30 O. s. p. (obdobne súčasný § 160 ods. 2 C. s. p.), t.j. možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Dovolateľ ani jeho procesná opatrovníčka však napriek výzve v určenej lehote, a ani do dňa rozhodovania dovolacieho súdu, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili a nedoložili ani prípadné podanie žiadosti Centru právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Centrum právnej pomoci oznámilo prvoinstančnému súdu, že konanie o poskytnutí právnej pomoci, prebiehajúce na základe žiadosti dovolateľa, bolo zastavené.

6. Pretože dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

7. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši oslobodenie od súdnych poplatkov strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy veci je rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

8. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.