

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	3514207718
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3514207718.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného HORPHAG RESEARCH MANAGEMENT SA, so sídlom vo Švajčiarsku, CH - 1217 Meyrin, Avenue Louis-Sasai 71, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Eurovea Central 1, Pribinova 4, proti povinnému NATURICA, spol. s r. o., so sídlom v Myjave, M. R. Štefánika 517/23, IČO: 36 274 089, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 10, o vymoženie povinnosti špecifikovanej v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16 CbPv/4/2014-114 zo dňa 12. júna 2014, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5 Er 832/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016 sp. zn. 4 CoE 335/2015 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. augusta 2015 č. k. 5 Er 832/2014-104 výrokom I. zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie, výrokom II. zamietol námietky povinného proti exekúcii a výrokom III. zamietol návrh povinného na zastavenie exekučného konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 50 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. f/, g/, § 201 ods. 2, 3, 4 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie povinného uznesením z 31. marca 2016 sp. zn. 4 CoE 335/2015 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. zamietajúcom návrh povinného na zastavenie exekúcie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktorého prípustnosť odôvodňoval ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v zmysle

Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 1. januára 2015 do 30. júna 2016 išlo o ustanovenie § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a dôvodnosť ustanovením § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Namietal, že odvolací súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal len tvrdeniami oprávneného a súdu prvej inštancie, avšak vôbec nebral do úvahy žiadne tvrdenia povinného; dokazuje to aj odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom prebral názor súdu prvej inštancie. Mal za to, že keby sa odvolací súd zaoberal tvrdeniami a návrhmi povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, je viac než pravdepodobné, že by dospel k záveru, že exekúcia nie je vykonávaná na základe relevantného exekučného titulu. Tým, že v predmetnej veci odvolací súd svoje rozhodnutie neodôvodnil riadne, povinnému odňal možnosť konať pred súdom. Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal dovolateľ zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie povinného bolo podané oneskorene.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie povinného bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

7. Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

8. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 447 písm. a/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016 sp. zn. 4 CoE 335/2015 nadobudlo právoplatnosť 20. mája 2016 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené povinnému; oprávnenému a súdnemu exekútorovi bolo doručené 16. mája 2016). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 20. jún 2016 (pondelok). Z odtlačku poštovej pečiatky na obálke, v ktorej bolo dovolanie zasielané súdu však vyplýva, že dovolanie povinného bolo podané na pošte až 21. júna 2016, teda po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

11. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného podľa § 447 písm. a/ CSP ako podané oneskorene odmietol, a to bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13.1 Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

13.2 V časti výroku o trovách dovolacieho konania rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.