

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. Bc. V.**, bytom L., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/121/43925/2005/Štri zo dňa 8.7.20058, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 55/2006-51 zo dňa 17.2.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 55/2006-51 zo dňa 17.2.2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250b ods. 1 OSP zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu – potvrdenia žalovaného o skončení štátnozamestnaneckého pomeru č. I/121/43925/2005/Štri zo dňa 8.7.2005.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie a s poukazom na Zákonník práce, OSP a § 101 OZ žiadala o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie žaloby z dôvodu, že v rozhodnutí správneho orgánu nebolo žiadne poučenie o preskúmaní správneho rozhodnutia súdom. V ďalšom namietala postup správnych orgánov v súvislosti s ukončením jej štátnozamestnaneckého pomeru a žiadala, aby krajský súd preskúmal jej žalobu zo dňa 11.1.2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu zistil, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti potvrdenia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia. Predmetné potvrdenie prevzala žalobkyňa dňa 11.7.2005 a prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom. Žalobu adresovanú Krajskému súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa na poštovú prepravu až dňa 11.1.2006, teda zjavne oneskorene.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. **Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.**

Vzhľadom na skutočnosť, že zákon neumožňuje zmeškanie lehoty na podanie žaloby odpustiť, musel krajský súd konanie o oneskorene podanej žalobe postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť.

Odvolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že v občianskom súdnom konaní, v rámci ktorého v danom prípade súd v konaní o žalobe žalobkyne konal, súd postupuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ktorými je viazaný, preto v súvislosti s poukazom žalobkyne na možnosť odpustenia zmeškania lehoty na podanie žaloby, na obdobné inštitúty pochádzajúce z iných zákonných úprav prihliadnuť nemohol. Skutočnosť, že napadnuté potvrdenie poučenie o možnosti jeho preskúmania súdom neobsahuje, na tomto závere nič nemení, keďže v danom prípade nebolo vydané rozhodnutie (§§ 40 až 42 zákona č. 312/2001 Z.z.), ale potvrdenie deklarujúce skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, na základe skutočnosti predpokladanej zákonom (§ 43 cit. Zákona), pri ktorých tento zákon využitie opravných prostriedkov neumožňuje a to ani formou ich podania na súd na postup podľa 3. hlavy 5. časti OSP (§ 250m ods. 2 OSP).

S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 OSP tak, že žalobkyni trovy konania nepriznal, lebo nebola v odvolacom konaní úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová