



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **M., H.**, zast. JUDr. P., advokátom so sídlom D. proti žalovanému: **G., a.s., P.**, IČO: X. (predtým Č., a.s., IČO: X., P.), **o zaplatenie 3 561 987,80,-- Sk s prísl. a 16 113,-- DEM s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2007, č.k. 56 Cb 124/00-303, takto

### **r o z h o d o l:**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2007, č.k. 56 Cb 124/00-303 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 23. februára 2007, č.k. 56 Cb 124/00-303 žalobu žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 207 780,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. februára 2006, č.k. 1 Obo 250/2004 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2004,

č.k. 56 Cb 124/00-196 v napadnutej časti a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v novom konaní bolo posúdenie podmienok pre priznanie náhrady škody. Vychádzajúc z poistnej zmluvy na poistenie motorových vozidiel, mal súd zo žiadosti o vinkuláciu poistných plnení za preukázané, že žalobca mal predmetné motorové vozidlo v držbe na základe leasingovej zmluvy. Súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky poistenia. Podľa ustanovení týchto všeobecných poistných podmienok sa poistné zjednáva pre prípad náhleho poškodenia alebo zničenia poistnej veci akoukoľvek udalosťou, ktorú všeobecné poistné podmienky poistenia nevyklúčujú.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, predmetom sporu zostáva náhrada škody spočívajúca v prenájme náhradného motorového vozidla v sume 350 973,30,-- Sk s prísl., ušlého zisku žalobcu v sume 846 365,-- Sk s prísl. a náhrady sumy 2 105 862,-- Sk s prísl. z leasingových zmlúv, ktoré uzatvoril žalobca s leasingovou spoločnosťou.

Žalobca súdu nepreukázal, že by so žalovaným uzatvoril také poistné podmienky, z ktorých by mal právo si uplatniť náhradu nákladov spojených s prenájomom vozidla za poškodené motorové vozidlo, ušlý zisk a náhradu plnenia. Žalobca preto nepreukázal, že by žalovaný porušil právnu povinnosť v zmysle poistnej zmluvy, na základe čoho by mu vzniklo právo na náhradu škody. Preto žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní namietal, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil znenie čl. 1 bod 8 všeobecných poistných podmienok. V zmysle tohto ustanovenia, z poistenia nevzniká právo na plnenie za nepriame škody každého druhu. Odvolateľ si však v konaní uplatnil nárok na plnenie nie titulom poistenia, ale titulom nároku na náhradu škody. Žalobca sa domnieva, že citované ustanovenie všeobecných poistných podmienok je absolútne neplatné, nakoľko poistený sa vopred vzdáva všetkých nárokov za prípadné budúce škody spôsobené poisťovňou. Odvolateľ zdôraznil, že k porušeniu povinnosti došlo zo strany žalovaného, konkrétne k porušeniu ust. § 415 OZ a rovnako tak žalovaný porušil právnu povinnosť vykonať šetrenie poistnej udalosti bez zbytočného odkladu. Žalobca taktiež namietol, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalovaného je nepreskúmateľné a neurčité.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel, resp. aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. s nariadením pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolaateľ má za to, že nárok na náhradu škody mu vznikol v dôsledku neplnenia si svojich povinností žalovaného, ktoré mu vyplývali z poistnej zmluvy.

Je nesporné, že žalobca so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu č. 950-26135-12 dňa 12. augusta 1998 na poistenie motorových vozidiel IVECO Eurostar, ŠPZ X. v hodnote 2 700 000,-- Sk a náves ASKO NV 35.29, ŠPZ X.

Dňa 11. marca 1999 došlo k dopravnej nehode v SRN, obci W.

Žalobca dňa 6. apríla 1999 písomne oznámil žalovanému poistnú udalosť na motorovom vozidle - haváriu, ktorá sa v SRN stala 11. marca 1999.

Žalobca v zmysle Všeobecných poistných podmienok poistenia (KASKO) motorových vozidiel, ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy č. 950-26135-12, čl. 4 bod 1 písm. e) je povinný ako poistený bez zbytočného odkladu (maximálne však do 14 dní) od okamihu zistenia poistnej udalosti písomne oznámiť poisťovni, že táto udalosť nastala, dať pravdivé vysvetlenie a predložiť doklady potrebné na zistenie okolností pre posúdenie nároku na plnenie z poistenia a jej výšky a umožniť poisťovni zhotoviť si kópie týchto dokladov.

Žalobca v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Všeobecných poistných podmienok poistenia nepostupoval a porušil čl. 4 bod 1 písm. e), keďže poistnú udalosť nahlásil po stanovenej lehote.

Žalovaný - poisťovňa nie je zodpovedný za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je však povinná plniť za poisteného, ktorý si u neho uplatnil právo, vyplývajúce mu z poistného vzťahu.

Poistný vzťah nie je možné zamieňať so vzťahom z leasingovej zmluvy ani so vzťahom zo zodpovednosti za škodu spôsobenú škodcom. Z poistného vzťahu vznikajú poistenému iba také nároky, ktoré sú upravené poistnou zmluvou, poistnými podmienkami a Občianskym zákonníkom v §§ 788 a nasl.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že žalobca nepreukázal v konaní na súde prvého stupňa ani v odvolacom konaní, že žalovaný porušil ustanovenia poistnej zmluvy č. 950-26135-12 a Všeobecných poistných podmienok, resp. ustanovení Občianskeho zákonníka (§§ 788 a nasl.) a v dôsledku tohto porušenia zmluvného vzťahu nastala žalobcovi škoda.

V konaní bolo preukázané, že k porušeniu poistnej zmluvy - Všeobecných poistných podmienok došlo zo strany žalobcu.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, a to aj v časti trov konania podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., t. j. podľa úspechu účastníkov v konaní.

Keďže úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému v odvolacom konaní nevznikli trovy konania, odvolací súd mu ich preto nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. októbra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.