

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému **R**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 21. februára 2008 v Bratislave, o sťažnosti **J** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 29. januára 2008, sp. zn. PK- 1 T 14/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **J** **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 29. januára 2008, sp. zn. PK - 1 T 14/2007, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že senát 1 T Špeciálneho súdu v Pezinku v zložení JUDr. Igor Králik, JUDr. Ján Buvala, JUDr. Vladimír Peteja a náhradný sudca JUDr. Emil Klemanič **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obvinený priamo do zápisnice súdu.

Uvedenému uzneseniu predchádzala písomná námietka obvineného spočívajúca v podstate v tom, že poslanec NR SR sa mal vyjadriť, že v danej veci sú dôkazy postačujúce na uznanie viny obvinených, pričom obvinený sa domnieva, že informácie JUDr. Lipšicovi poskytol niekto z uvedeného senátu, pričom práve bývalý minister zriadil Špeciálny súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného J nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, policajt, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, ich zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Postup v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy len vtedy, keď je existencia uvedeného vzťahu, ktorý môže vyvolať vo verejnosti alebo u procesných strán pochybnosti o jeho nezaujatosti, preukázaná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že v danej veci nebola verejnosť vylúčená, členovia senátu neposkytovali informácie neoprávneným osobám a Špeciálny súd nevznikol rozhodnutím ministra, čo napokon ani nemôže byť dôvodom na vylúčenie namietaného senátu.

Žiadny vzťah uvedený v citovaných ustanoveniach u členov senátu nebol zistený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti podanej obvineným túto podľa § 193 ods. 1 písm. c./ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: