

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/50/2018
Identifikačné číslo spisu: 2016200668
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2016200668.1

ROZSUDOK

X. súd R. republiky ako súd kasačný, v senáte zloženom z predsedu senátu H. J. H. a členov senátu E. E. O. a E. U. Y. v právnej veci žalobcu: E. L. L., s miestom podnikania ul. R. XX, XXX XX P., A.: XX XXX XXX, zastúpeného spoločnosťou: C. kancelária H.,s.r.o., so sídlom H. 2, XXX XX L., A.: XX XXX XXX proti žalovanému: O. riaditeľstvo R. republiky, so sídlom Z. XX, XXX XX L. L., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti právoplatnému rozsudku F. súdu v V. č.k. XXS/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX. januára XXXX, takto

rozhodol:

X. súd R. republiky rozsudok F. súdu v V. č.k. XX S/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX. januára XXXX z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e :

I. F. pred správnym súdom

1. X. rozsudkom krajský súd podľa § 19X ods. 1 písm. e/ a g/ R. zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 167 ods. X R. tak, že úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznal.

2. V odôvodnení rozsudku správny súd uviedol, že v iných konaniach pod sp. zn. XXS/XX/XXXX, XXS/XX/XXXX, XXS/XXX/XXXX a XXS/XXX/XXXX už prejednával právne veci týchto účastníkov konania, v ktorých boli preverované totožné dodávateľsko-odberateľské vzťahy medzi žalobcom a spoločnosťou U. ako aj vzťah rovnakých subjektov týkajúcich sa dodávateľov spoločnosti U., preto vychádzal z dôvodov uvádzaných v týchto rozhodnutiach, v ktorých procesné pochybenie správcu dane vyhodnotil nasledovne: „B. dokonca priznáva určité pochybenie pri vykonaní tohto dôkazu - výsluchu svedka A. Y. bez prítomnosti žalobcu, avšak podľa názoru žalovaného tento procesný nedostatok bol žalovaným odstránený tým, že s výpoveďou tohto svedka bol žalobca oboznámený dňa X.XX.XXXX a okrem toho bol žalobca s týmto svedkom konfrontovaný počas vykonanej konfrontácie, ku ktorej došlo dňa XX.XX.XXXX. S týmto tvrdením žalovaného krajský súd nesúhlasí, pretože v danom prípade bolo

porušené zo strany žalovaného ust. § 25 ods. X daňového poriadku, podľa ktorého ak vypovedá svedok, daňový subjekt a jeho právny zástupca má právo byť prítomný pri jeho vypočutí a klásť mu otázky a správca dane je povinný o výsluchu svedka včas písomne vyzrozumieť daňový subjekt alebo jeho zástupcu, pričom zároveň bol v danom prípade porušený aj článok XX ods. X I. SR, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.“

II.

F. sťažnosť, vyjadrenia

3. J. rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ (v postavení žalovaného) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. X písm. g/ a písm. h/ R., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. B. vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti kasačnému súdu navrhol, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

A..

F. pred kasačným súdom

5. R. X. súdu R. republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. X R.)preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. X, § 443 ods. 1 R.) a že ide o rozsudok proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 43X ods. X R.), jednomyseľne (§ 3 ods. 9 B. č. XXX/XXXX Z.Z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. K. bez nariadenia pojednávania (§ 455 R.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia XX.XX.XXXX bol uverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk (§ X37 ods. X v spojení s § 452 ods. 1 R.).

6. V predmetnej veci ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie G. úradu V. č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým podľa § 68 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. bol vo vzťahu k žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume XX.I.,XX Eur za zdaňovacie obdobie december XXXX.

7. F. súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor rovnakých účastníkov konania, v ktorom správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z dôvodu nezákonne získaného dôkazného prostriedku - výpovede A. Y., ktorý bol vypočutý ako svedok bez toho, aby bol o tejto skutočnosti informovaný daňový subjekt. Správny súd neposudzoval zákonnosť rozhodnutí a postupov správcu dane a žalovaného, ale svoje rozhodnutie odôvodnil tvrdením o nezákonne získanom dôkaze - zistení vyplývajúcich z výpovede svedka A. Y. z 5. mája 2014. Nevzal do úvahy jeho vyjadrenia získané zákonným spôsobom, vyplývajúce z výsluchov realizovaných za prítomnosti daňového subjektu.

8. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

9. Kasačný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 464 ods. 2 S.s.p. poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia vo veciach vedených pod sp. zn. 3Sžfk/70/2017 (rozsudok z 21. novembra 2018), sp. zn. 3Sžfk/27/2018 (rozsudok z 23. januára 2019), sp. zn. 3Sžfk/28/2018 (rozsudok z 23. januára 2019), sp.

zn. 10Sžfk/28/2018 (rozsudok z 30. januára 2019) a sp. zn. 10Sžfk/55/2018 (rozsudok z 30. januára 2019) vydané v obdobnej veci (rozdielne zdaňovacie obdobie), s odôvodnením ktorých sa v plnom rozsahu stotožňuje, na základe čoho napadnutý rozsudok správneho súdu podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Kasačný súd súčasne konštatuje, že senát 8S sa v tomto zložení už obdobnou vecou totožných účastníkov zaoberal vo svojich rozhodnutiach vedených pod sp. zn. 8Sžfk/23/2018 (rozsudok z 26. februára 2019) a sp. zn. 8Sžfk/45/2018 (rozsudok z 11. júla 2019), kde za obdobného skutkového a právneho stavu zrušil rozhodnutia správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude vo veci opätovne rozhodnúť s tým, že prezentovaným právnym názorom kasačného súdu je viazaný (§ 469 S.s.p.). O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 175 ods. 1 S.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.