

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/26/2018
Identifikačné číslo spisu: 7717203688
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7717203688.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) J. A., bytom D., proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, 041 02 Košice, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-KDI2-P-80/2011 zo dňa 02.06.2011, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/18/2017-22 zo dňa 4. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) odmietol žalobu sťažovateľa o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-KDI2-P-80/2011 zo dňa 02.06.2011 z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 09.06.2011 a teda lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 09.06.2011, ktorá uplynula dňa 09.08.2011. Pokiaľ teda žalobca podal žalobu dňa 23.02.2017 je zjavné, že žalobca podal žalobu takmer po šiestich rokoch od oznámenia rozhodnutia, a teda žaloba bola podaná oneskorene.

2. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu o odmietnutí správnej žaloby bolo doručené sťažovateľovi dňa 12.09.2017 a napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 11.10.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Následne výzvami zo dňa 22.11.2017 a dňa 17.09.2018 bol sťažovateľ vyzvaný na doloženie splnomocnenia od zvoleného právneho zástupcu v tejto veci podľa § 450 ods. 1 S.s.p. Sťažovateľ na výzvy súdu reagoval podaním zo dňa 03.10.2018, ktorým však vytýkané vady neodstránil. Sťažovateľ najmä nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 S.s.p., keďže nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom. Sťažovateľ nepredložil ani zastúpenie Centrom právnej pomoci, ktoré jeho konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci zastavilo.

6. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ zastúpený v kasačnom konaní, zatiaľ čo v prejednávanej príhode táto podmienka splnená nebola napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.