

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/14/2024
Identifikačné číslo spisu:	7124205097
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7124205097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčikovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, proti žalovanému DUNA - TECH, s.r.o, Štúrovo, Jesenského 37/13, IČO: 47 518 049, o zaplatenie 62,36 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/72/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/72/2024 je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

- Mestský súd Košice vo veci vedenej pod sp. zn. 29C/14/2024, listom zo dňa 3.4.2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Uviedol, že nakoľko doposiaľ nebolo v predmetnom spore otvorené pojednávanie, postupuje Mestskému súdu Bratislava III spis ako kauzálnu príslušnému na konanie v obchodnoprávných sporoch podľa ust. § 22 písm. a) CSP.
- Mestský súd Bratislava III s postúpením nesúhlasil, nakoľko podľa ust. § 22 písm. d) CSP je kauzálnu príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, keďže žalovaný má sídlo na adrese Jesenského 37/13 Štúrovo. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že na konanie v sporovej veci je príslušný Okresný súd Nitra.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je

dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky.

12. Najvyšší súd ďalej uvádza, že v predmetnom spore sa žalobca (poistiteľ) domáha voči žalovanému (poistník), nároku na úhradu časti (neuhradeného) poistného z povinného zmluvného poistenia podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(ďalej aj „zákon o PZP“) za určené poistné obdobie, vyplývajúce z poistnej zmluvy

č. 6609285365. Žalovaný sa dostal do omeškania s poslednou dohodnutou splátkou ročného poistného v danom poistnom období, ktoré mal uhradiť 2.6.2021.

13. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí,

a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) ObZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

15. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

16. Žalobca a zároveň poisťovateľ z poistnej zmluvy je právnickou osobou, ktorú je v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) ObZ možné považovať za podnikateľa. Rovnako žalovaný, ktorý je poisťníkom z poistnej zmluvy, je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri a v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) ObZ je podnikateľom. V súlade s § 261 ods. 1 ObZ tak ide o záväzkový vzťah medzi dvoma podnikateľmi.

17. Z pohľadu toho, či ide o záväzkový vzťah týkajúci podnikateľskej činnosti zmluvných strán, najvyšší súd konštatuje, že žalobca je poisťovňou, ktorá v rámci predmetu svojej činnosti poskytuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uzatvorenie poistnej zmluvy tak nepochybne spadalo pod podnikateľskú činnosť žalobcu. Žalovaný má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti (okrem iného) vykonávanie nákladnej cestnej dopravy vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Z uvedeného predmetu činnosti žalovaného je možné rozumne dospieť k záveru, že poisťnú zmluvu ako držiteľ vozidla uzatváral so žalobcom za účelom zabezpečenia svojej podnikateľskej činnosti.

18. Aj napriek osobitnej právnej úprave poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zákone o PZP, uvedená právna úprava nevylučuje aplikáciu všeobecnej právnej úpravy pre vzťahy medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti obsiahnutú v Obchodnom zákonníku a rovnako ani subsidiárnu aplikáciu predpisov občianskeho práva (§ 1 ods. 2 ObZ) v otázkach, ktoré nie je možné riešiť podľa noriem obsiahnutých v ObZ. Tu najvyšší súd poukazuje aj na judikát R 64/2020, rozsudok sp. zn. 4Obdo/84/2018 z 11.12.2019, ods. 16.1, podľa ktorého zákon o PZP predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis), ktorý má prednosť vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave, ktorú predstavuje Obchodný zákonník (ako lex generalis), v prípade sporu medzi poisťovňou a podnikateľským subjektom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že nakoľko žalovaný má adresu sídla v Štúrove, ktoré sa nachádza v obvode Krajského súdu Nitra, je v danej veci kauzálny príslušný súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. d) CSP Okresný súd Nitra, pre obvod Krajského súdu v Nitre.

20. Najvyšší súd z uvedených dôvodov preto dospel k záveru, že v predloženej veci ide o obchodnoprávny spor, na konanie a rozhodnutie o ktorom je v zmysle § 22 písm. d) CSP kauzálny príslušný Okresný súd Nitra. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice je preto dôvodný.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.