

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. C.** bytom v R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. novembra 2007, č. k. 26Sd 357/07-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. novembra 2007, č. k. 26 Sd 357/07-13, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom súd právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. novembra 2007, č. k. 26 Sd 357/07-13, odmietol odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiam odporkyne z 20. júna 2007 č. k. X a z 25. júna 2007 toho istého čísla z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadala, aby jej odvolací súd priznal invalidný dôchodok v požadovanej výške.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu z 12. decembra 2007 žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie

prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 20. júna 2007 č. k. X a z 25. júna 2007 toho istého čísla odňala navrhovateľke invalidný dôchodok. Obidve tieto rozhodnutia boli navrhovateľke doručené dňa 10. júla 2007, čo navrhovateľka potvrdila vlastnoručným podpisom na poštovej doručenke. Obidve rozhodnutia obsahovali správne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok v 30 dňovej lehote od doručenia.

Zákonná 30 dňová lehota na podanie odvolania navrhovateľke uplynula 9. augusta 2007, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Napriek tomu navrhovateľka podala opravný prostriedok až dňa 7. septembra 2007 a odporkyni bol doručený 10. septembra 2007.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p ak je návrh podaný oneskorene, alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že krajský súd správne rozhodol, keď oneskorene podané odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiam odporkyne odmietol a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová