

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/74/2021
Identifikačné číslo spisu:	4109212124
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4109212124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. M., bývajúcej v L. U. T. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, so sídlom v Bratislave, Trenčianska 57, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 106/2009, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2019, sp. zn. 6 Co 83/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 27. mája 2019, sp. zn. 6 Co 83/2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 15. októbra 2014, č. k. 12 C 106/2009 - 530 tak, že žalobu zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) a nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 432 CSP). Dovolateľka navrhla dovolaciemu súdu, aby odložil vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia (§ 444 ods. 1 CSP) a aby rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP, § 450 CSP).

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako podané oneskorene odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

. 5. Pri doručovaní rozhodnutia do vlastných rúk sa v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) uplatňuje vždy fikcia doručenia. Elektronická správa sa považuje za doručenú, ak prijímateľ potvrdí notifikáciu o doručení (deň, hodina, minúta a sekunda doručenia sa uvádza na elektronickej doručenke), ale aj vtedy, ak uplynie úložná lehota (15 dní) a notifikáciu o doručení prijímateľ v tejto lehote nepotvrdí.

6. Rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2019, sp. zn. 6 Co 83/2018 bol doručený žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu JUDr. Stanislava Jakubčíka elektronicke do elektronickej schránky: ico://sk/31782761_20069 v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 18. júla 2019. Keďže žalobkyňa podala dovolanie prostredníctvom jej právneho zástupcu elektronicke podľa zákona o e-Governmente dňa 30. septembra 2019, v danom prípade sa jedná o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP). Hoci dovolateľka v dovolaní uviedla, že jej bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 2. augusta 2019, uvedené tvrdenie sa napriek výzvam súdu prvej inštancie zo 17. decembra 2020, 16. februára 2021 a 24. marca 2021 adresované právnemu zástupcovi dovolateľky nepodarilo preukázať. Dovolací súd zároveň považuje za potrebné konštatovať, že zmena sídla advokáta nemá vplyv na účinnosť elektronickeho doručovania elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky, ktorej adresa napriek zmenenému sídlu advokáta ostala totožná (ico://sk/31782761_20069).

7. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dovolanie ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a) CSP odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.