

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/124/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200633
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200633.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 2/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 3/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., všetci právne zastúpení Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom, AK so sídlom v Žiline, Jána Reka 13, proti žalovanému: Okresný úrad v Žiline, so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 4, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-69 zo dňa 04.06.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-69 zo dňa 4. júna 2013 z r u š u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/86/2013-69 zo dňa 4. júna 2013 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 210a O.s.p.. Uvedeným uznesením č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 250 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žaloba žalobcov bola podaná oneskorene.

Uviedol, že v danom prípade išlo o uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť pre nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že považuje uznesenie č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013, ktorým bolo zastavené konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene, za vecne správne.

Uviedol, že rozhodnutie bývalého Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A. bolo doručené v súlade so zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách ako i v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Žalobcovia sa zákonným spôsobom dozvedeli o predmetnom rozhodnutí a žalobu podali po lehote.

Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté uznesenie bolo potrebné zrušiť.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 1. októbra 2013 obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. Do postavenia Obvodného pozemkového úradu v Žiline ako pôvodne žalovaného správneho orgánu preto nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Žilina.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobcovia v 1. - 3. rade sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 27. augusta 2012 domáhali preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k.ú. A..

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 konanie o žalobe zastavil s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p.. V odôvodnení poukázal na ust. § 250b ods. 1, § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ust. § 14 ods. 4 tretia a štvrtá veta, § 30 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. a na ust. § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Uznesením č.k. 20S/86/2012-69 zo dňa 4. júna 2013 svoje predchádzajúce uznesenie v rámci autoremedúry zrušil v zmysle ust. § 210a O.s.p..

V preskúmvanej veci bolo potrebné posúdiť otázku, či žaloba žalobcov v 1. -3. rade na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ2008/00708/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 bola podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote od doručenia rozhodnutia žalovaného v poslednom stupni v zmysle ust. § 250b ods. 1 O.s.p. a teda či je vecne správne rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/86/2012-69, ktorým autoremedúrou bolo predchádzajúce rozhodnutie krajského súdu č.k. 20S/86/2012-58 o zastavení konania zrušené.

Ako je zrejmé z obsahu administratívneho spisu Obvodný pozemkový úrad v Žiline rozhodnutím č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 schválil podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A., obec Turie, okres Žilina schváleného rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline pod č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-S zo dňa 14. septembra 2009, vypracovaného v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb. z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou zákona.

Súčasťou rozhodnutia je poučenie „V zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom“.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. veta tretia a štvrtá, podľa ktorého rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou obvodný pozemkový úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových sa nemožno odvolať.

Podľa § 30 ods.1 zákona č. 330/1991 Zb. ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní doručenie verejnou vyhláškou použije

správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na obsah administratívneho spisu, z ktorého vyplýva, že napadnuté rozhodnutie č. ObPÚ- 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu a internetovej stránke správneho orgánu v dňoch 28. marca 2012 až 12. apríla 2012. Súčasne z potvrdenia obce Turie o vyvesení zo dňa 13. apríla 2012 mal súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na obecnej tabuli v dňoch 28. marca 2012 až 12. apríla 2014.

Odvolací súd udáva, že správny orgán riadne v súlade s ustanovením § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní doručil rozhodnutie správneho orgánu č. ObPÚ- 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 verejnou vyhláškou, čím splnil zákonné podmienky, ktoré zákon č. 330/1991 Zb. vyžaduje pre doručenie rozhodnutia v zmysle § 14 ods. 4 zákona. Žalobcovia sa zákonným spôsobom dozvedeli o predmetnom rozhodnutí a žalobu podali oneskorene. Ich odvolacie námietky považoval odvolací súd za právne irelevantné.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu č.k. 20S/86/2012-69 zo dňa 4. júna 2013 zrušil s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.