

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek:  
**1) Ing. M. F., 2) E. N.,** , *obe zastúpené JUDr. J. H., advokátom*, proti odporcovi:  
**Správa katastra Senec**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 360/03  
zo dňa 4. júla 2006, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave  
č. k. 4 Sp 16/2006-32 zo dňa 24. júna 2009, v časti týkajúcej sa trov konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave  
č. k. 4 Sp 16/2006-32 zo dňa 24. júna 2009 v napadnutej časti, vo výroku o trovách  
konania **p o t v r d z u j e .**

V nenapadnutej časti zostáva rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Sp  
16/2006-32 zo dňa 24. júna 2009 **n e d o t k n u t ý .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie  
odporcu č. V 360/03 zo dňa 4. júla 2006, ktorým odporca zamietol návrh  
navrhovateľiek na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z darovacej  
zmluvy zo dňa 06.01.2003, zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. O trovách  
konania rozhodol tak, že zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľkám 1),  
2) náhradu trov konania v sume 141,21 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave takto rozhodol, keď dospel k záveru, že rozhodnutie  
odporcu č. V 360/03 zo dňa 4. júla 2006 bolo predčasne vydané, pretože o žalobe  
navrhovateľiek, ktorou sa v inom konaní domáhali preskúmania zákonnosti  
rozhodnutia Katastrálneho úradu v Bratislave č. Vo 63/05-BP zo dňa 13. októbra  
2005 a rozhodnutia Správy katastra Senec č. Z-2074/05 zo dňa 30. augusta 2005,  
nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté, ktorá vec súvisí s prokurátorským protestom  
a súvisí s vecou, ktorá je predmetom súdneho prieskumu.

Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote Správa katastra Senec, čo do výroku o trovách prvostupňového konania, a z hľadiska jeho obsahu, žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti vo výroku o trovách konania ako nezákonný zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Správa katastra Senec uviedla, že krajský súd rozsudkom č.k. 2 S 440/05-77 zo dňa 29. apríla 2009 zamietol žalobný návrh Ing. M. F. a E. N., ktorou žalobou sa domáhali zrušenia rozhodnutia Katastrálneho úradu Bratislava č. Vo 63/05-BP zo dňa 13. októbra 2005, pričom rozsudok Krajského súdu v Bratislave doteraz nenadobudol právoplatnosť, pretože navrhovateľky podali proti nemu odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd SR. Nakoľko uvedené súvisiace konanie doteraz nie je právoplatne skončené a nakoľko je predmetom odvolacieho konania na Najvyššom súde, tak potom Správa katastra Senec má za to, že krajský súd nemohol v tejto preskúmvanej veci zaviazat' katastrálny orgán k náhrade trov konania navrhovateľkám, pretože v tomto štádiu konania nie je možné jednoznačne určiť, ktorý z účastníkov konania mal vo veci plný úspech a komu prináleží náhrada trov konania.

Navrhovateľky sa k odvolaniu odporcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, a preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy.

Vzhľadom na odvolanie odporcu bolo úlohou odvolacieho súdu posúdiť, či za daného skutkového a právneho stavu postupoval krajský súd v súlade so zákonom, keď v napadnutej časti prvostupňového rozhodnutia zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľkám náhradu trov konania v sume 141,21 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Správa katastra Senec dôvodila okrem iného predovšetkým tým, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 440/05-77 zo dňa 29. apríla 2009 bol žalobný návrh navrhovateľiek zamietnutý, keď sa týmto návrhom domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu Bratislava č. Vo 63/05-BP zo dňa 13. októbra 2005, ktorá vec skutkovo a právne súvisí s touto preskúmvanou vecou, pričom uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2 S 440/05 zo dňa 29. apríla 2009 je predmetom odvolacieho konania na Najvyššom súde SR a vec nie je teda zatiaľ právoplatne skončená.

Najvyšší súd SR zistil v odvolacom konaní, že tvrdenia Správy katastra Senec nie sú dôvodné, pretože administratívnym zisťovaním na odvolacom súde sa tvrdenia odporcu nepotvrdili, žeby predmetná vec Krajského súdu v Bratislave vedená

pod sp. zn. 2 S 440/05 bola predmetom odvolacieho konania na Najvyššom súde SR a taktiež vykonaným administratívnym zisťovaním a dotazom, ktorý Najvyšší súd SR učinil vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave sa zistilo, že predmetný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 440/05-77 zo dňa 29. apríla 2009 nadobudol právoplatnosť dňom 7. júla 2009, nakoľko nikto z účastníkov konania proti nemu nepodal opravný prostriedok na Najvyšší súd SR.

Za daného skutkového a právneho stavu vo veci nemohol potom Najvyšší súd SR priznať odvolaniu odporcu úspech v časti čo do trov prvostupňového konania, pretože tvrdenia odporcu, na ktoré poukazoval v dôvodoch svojho odvolania sa v odvolacom konaní nepreukázali.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozsudok krajského súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania, ako súladný so zákonom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľkám v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnili, a preto odvolací súd im v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nemohol priznať náhradu trov odvolacieho konania a nakoľko odporca bol v odvolacom konaní neúspešný, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 19. mája 2010

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová