

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S.**, so sídlom **V.**, zastúpenej Mgr. **P.**, advokátom **V.**, proti odporcovi **G.**, bývajúcemu **V.** zastúpenému JUDr. **I.**, advokátom **V.**, **D.**, **o 860,87 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13 C 75/2010, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. mája 2011 sp. zn. 17 Co 14/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania 70,90 €, na účet Mgr. **P.** do troch dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom z 26. októbra 2010 č. k. 13 C 75/2010 – 61 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 860,87 € s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 28. marca 2008 do zaplatenia a nahradiť mu (právnemu zástupcovi navrhovateľa) trovy konania 705,05 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. mája 2011 sp. zn. 17 Co 14/2011 odvolanie odporcu odmietol z dôvodu, že neobsahuje náležitosti vymedzené ustanovením § 205 ods. 1, 2 O.s.p. (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Konštatoval, že napriek výzve na doplnenie odvolania a poučení ako to treba urobiť, odporca odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil a chýbajúce náležitosti bránia vecnému prejednaniu odvolania.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie odporca. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu spolu s rozsudkom okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) v jeho materinskom jazyku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa zaoberal napadnutým rozhodnutím z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva z obsahu spisu, uznesenie krajského súdu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa 7. júla 2011 a odporcovi bolo doručené 18. júla 2011 (č.l. 75), ktorým dňom aj nadobudlo právoplatnosť (deň právoplatnosti vyznačený na doložke právoplatnosti uznesenia, t. j. 7. júla 2011 nemôže byť preto správny). V nadväznosti na uvedené potom jednomesačná lehota vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť 18. júla 2011 (pondelok) a jej koniec pripadol na 18. augusta 2011 (štvrtok).

Preto ak odporca podal dovolanie na pošte 22. augusta 2011, t. j. pondelok (č.l. 94) podal ho oneskorene.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

V dovolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1

O.s.p.) proti odporcovi, ktorý úspech nemal. Tieto mu Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k dovolaniu z 5. decembra 2012 (č.l. 119) vo výške 70,90 €, t. j. 51,45 € spolu s režijným paušálom 7,63 € a 11,82 € - 20% DPH (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. júla 2013

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová