

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	8116213124
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8116213124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky Ing. N. C. bývajúcej v O., proti manželovi Ing. Y. C. bývajúcemu v L., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej L. C. na čas po rozvode, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 30P/312/2016, o návrhu manželky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 30P/312/2016 Okresnému súdu Martin alebo Okresnému súdu Banská Bystrica alebo Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 30P/312/2016 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej L. C. na čas po rozvode, navrhla manželka prikázať vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Martin alebo Okresnému súdu Banská Bystrica alebo Okresnému súdu Žilina (č.l. 178 a 248 spisu). Návrh odôvodnila najmä tým, že jej súčasné bydlisko je v O. O.. Uvedené súdy sú k jej bydlisku najbližšie, nakoľko prakticky na každé súdne pojednávanie ju sprevádza maloletá dcéra Q. T., ktorá žije s ňou. Vyjadrila tiež obavy, že rodina manžela má mnoho kontaktov na východnom Slovensku, a preto prikázaním veci mimo obvodu súdov prešovského a košického kraja dôjde podľa jej názoru k objektívnejším, komplexnejším a nestrannejším záverom.
2. Manžel s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti nesúhlasil.
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným Okresnému súdu Prešov na jednej strane a Okresnému súdu Martin alebo Okresnému súdu Banská Bystrica alebo Okresnému súdu Žilina na strane druhej Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto

nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu sporu i pomerov všetkých strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných účastníkov.

6. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Martin alebo Okresný súd Banská Bystrica alebo Okresný súd Žilina prejedná vec hospodárnejšie, než okresný súd Prešov, na ktorom konanie začalo. Problémy navrhovateľky súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností v spoločnosti maloletého dieťaťa sú vo všeobecnosti bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Navrhovateľka neuvádza nepriaznivú, sociálnu, finančnú, či zdravotnú situáciu (svoju alebo dieťaťa), okrem možnosti vykonať procesný úkon na dožiadanom súde môže v prípade potreby využiť „iné ako osobné“ zabezpečenie starostlivosti o maloletú v čase jej účasti na pojednávaní pred súdom, v obvode ktorého sa nezdržiava, resp. nemá bydlisko. Navyše, navrhované prikázanie veci sa nejaví byť výhodné ani pre manžela, ktorý s ním ani nesúhlasil.

7. Okolnosťou odôvodňujúcou prikázanie veci z dôvodu vhodnosti bez ďalšieho nemôže byť ani domnienka navrhovateľky, že sudcovia Okresného súdu Prešov môžu byť pre množstvo kontaktov rodiny jej manžela na východnom Slovensku zaujatí. O námietke navrhovateľky v podaní z 2. augusta 2017, ktorého súčasťou bol aj návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením z 21. septembra 2017 sp.zn. 21CoP/24/2017. Tento ju podľa obsahového hľadiska posúdil ako námietku voči sudkyňi JUDr. Zuzane Biščáčkovej, ktorá nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Navrhovateľkou tvrdená zaujatosť sudcov vec prejednávajúceho súdu nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Mohla by byť dôvodom na prikázanie veci podľa ustanovenia § 39 ods. 1 CSP len vtedy, ak by navrhovateľka úspešne namietala zaujatosť sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

8. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.