

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. I. O.**, bytom Š., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Drieňová 22, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4. decembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1 S 119/2010-39 zo dňa 30. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Bratislave, č. k. 1 S 119/2010-39 zo dňa 30. septembra 2010, **potvrďuje**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30. septembra 2010 č. k. 1 S 119/2010-39 zastavil s poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4.12.2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy č. A/2008/01567, P 464/08-Fi zo dňa 1.10.2008, ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd konanie zastavil z dôvodu oneskorene podanej žaloby, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutkových zistení, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 2.1.2009 (piatok), pričom dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 2.3.2009 (pondelok). Krajský súd zo skutkových zistení vyvodil záver, že žalobca podal žalobu na súd oneskorene, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 11.8.2009 a odpustenie zmeškanej

lehoty nie je možné (§ 250b ods. 1 O.s.p.) a preto konanie podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal, že svojou žalobou sa domáhal preskúmania rozhodnutia Obvodného úradu Brezno č. A/2008/01567, P 464/08-Fi zo dňa 1.10.2008, a nie ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu, žalovaného správneho orgánu - Ministerstva vnútra č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4.12.2008.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie neobsahuje žiadne nové skutočnosti týkajúce sa merita veci, ku ktorému sa už vyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca žalobu, ktorá smerovala proti Obvodnému úradu Brezno, podal dňa 12.8.2009 na Okresnom súde Brezno. Keďže žaloba neobsahovala náležitosti návrhu na začatie konania, súd žalobcu uznesením zo dňa 2.11.2009, č. k. 3S/2/2009-5 vyzval na opravu a doplnenie podania. Z obsahu doplnenej žaloby vyplynulo, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutí Obvodného úradu Brezno č. A/2008/01567, P 464/08-Fi zo dňa 1.10.2008 ako i Ministerstva vnútra SR č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4.12.2008, pričom ako žalovaného označil Obvodný úrad Brezno, Nám. M.R. Štefánika 40, Brezno. Okresný súd Brezno uznesením

zo dňa 17.2.2010, č. k. 3S/2/2009-28 vyslovil svoju vecnú a miestnu nepríslušnosť na konanie a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave.

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu – rozhodnutie Ministerstva vnútra SR č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4.12.2008 bolo žalobcovi doručované poštou a dňa 16.12.2008 bola zásielka po opakovanom doručení mu uložená na pošte, žalobca si zásielku prevzal na pošte až dňa 2.1.2009. Ministerstvo vnútra SR vyznačilo právoplatnosť na uvedenom rozhodnutí dňa 19.12.2008. Žalobca žalobu podal na súdu dňa 12.8.2009 a doplnil dňa 3.12.2009.

Podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ust. § 250 ods. 1 veta prvá, ods. 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z citovanej právnej normy ustanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p. vyplývala žalobcovi povinnosť podať žalobu na súde v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Zákon o priestupkoch osobitnú lehotu na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia o priestupku súdom neupravuje a vo svojich ustanoveniach odkazuje na Občiansky súdny poriadok. V predmetnej veci v poslednom stupni rozhodovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako odvolací orgán, keďže bolo správnym orgánom najbližšieho vyššieho stupňa nadriadené správne orgánu, ktorý vydal rozhodnutie v prvom stupni – Obvodnému úradu Brezno (§ 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok). Lehotu na podanie žaloby bolo preto potrebné počítať od doručenia rozhodnutia správneho orgánu, ktorý rozhodoval v poslednom stupni, ktorým bolo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Z obsahu administratívneho spisu a to z doručky pripojenej k rozhodnutiu Ministerstva vnútra SR ako odvolacieho správneho orgánu je zrejmé, že žalobca si prevzal uvedené rozhodnutie Ministerstva vnútra SR na pošte dňa 2.1.2009, pričom zásielka predmetného rozhodnutia bola po opakovanom doručení mu uložená na pošte dňa 16.12.2008, z ktorých

dôvodov bolo potrebné doručenie zásielky posudzovať podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorej právnej úpravy sa uplatnila fikcia doručenia (inštitút náhradného doručenia), podľa ktorej ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Preto nemožno súhlasiť s názorom krajského súdu uvedenom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že lehota na podanie žaloby uplynula dňa 2.3.2009. V súlade s uvedeným sa za deň doručenia druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu považuje deň 19.12.2008. Lehota na podanie žaloby preto uplynula už dňa 19.2.2009. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na Okresnom súde Brezno dňa 12.8.2009, bola podaná po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty. Zmeškanie lehoty na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok, ktorých nesplnenie má za následok zastavenie konania podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p..

Odvolačí súd námietku žalobcu, vznesenú v odvolaní ohľadne jeho vôle preskúmať zákonnosť rozhodnutia Obvodného úradu Brezno č. A/2008/01567, P 464/08-Fi zo dňa 1.10.2008 a nie ako je uvedené v odôvodnení uznesenia krajského súdu žalovaného správneho orgánu - Ministerstva vnútra SR č. SVS-230-2008/02584/TMC zo dňa 4.12.2008, považoval za právne bezvýznamnú. Pokiaľ by aj žalobca trval na preskúmaní rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, nebol by splnený zákonný predpoklad pre postup podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ustanovujúcej preskúmanie zákonnosti a postupov orgánov verejnej správy na základe žaloby, keďže predpokladom súdneho prieskumu rozhodnutia správneho orgánu je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. V danom prípade súdnemu prieskumu podlieha rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, ktoré na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu – Obvodnému úradu Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy, právoplatne rozhodlo. Taktiež je potrebné uviesť, že aj napriek nesprávne označeniu žalovaného správneho orgánu žalobcom bol pre súd prvého stupňa rozhodujúci obsah žaloby (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2), z ktorej je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania prvostupňového ako i druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu. K danej problematike zaujal svoje stanovisko Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo svojej judikatúre tak, že nesprávne označenie žalovaného správneho orgánu nemôže brániť súdu, aby konal so správne identifikovaným žalovaným, pokiaľ táto skutočnosť vyplýva zo samotnej žaloby a pokiaľ má žaloba všetky zákonom predpísané náležitosti, a to najmä označenie rozhodnutia, ktoré žalobca napáda, úplné označenie žalovaného správneho orgánu vyplýva z takto označeného rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sži 2/2010).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd v danej veci rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného zastavil podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., napriek tomu, že nesprávne určil začiatok plynutia zákonnej lehoty na podanie žaloby, ktorá skutočnosť je pre uplynutie lehoty na podanie žaloby v danom prípade právne irelevantná, keďže žalobca podal žalobu na súdne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v každom prípade viac ako po uplynutí dvoch mesiacov a zmeškanie lehoty zákonom určenej na podanie žaloby nie je možné odpustiť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá a s ust. § 224 ods. 1. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júla 2011

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth