

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. S. X.** Hontianske Tesáre X. zastúpeného opatrovníčkou S. S. X. Hontianske Tesáre X. proti žalovanému **P. B. B. X.** Bratislava, zastúpenému Mgr. P. L. advokátom, H. X. Banská Bystrica, **o zaplatenie 420 000,-Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. decembra 2006 č.k. 50 Zm 36/2004-64 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. decembra 2006 č. k. 50 Zm 36/2004-64 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 07. 12. 2006 č. k. 50 Zm 36/2004-64 zamietol námietky žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 16. 11. 2004 č. k. 50 Zm 36/2004-Va-11 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalovaný podal v zákonnej lehote troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu námietky, avšak bez odôvodnenia. Súd prvého stupňa skúmal, či bol žalovaný poučený o tom, že v námietkach musí v zákonnej lehote troch dní uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, či podal námietky v trojdňovej lehote a či v námietkach bolo obsiahnuté všetko v súlade s ustanovením § 175 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalovaný v lehote troch dní po doručení zmenkového platobného rozkazu podal síce námietky, ale bez odôvodnenia a súčasne uviedol lehotu, v ktorej námietky doplní. Z obsahu pôvodne podaných námietok nebolo možné vyvodiť ani to, či malo ísť o námietky hmotno-právnej povahy, pretože sa uvádza iba to, že listiny, ktoré majú byť dôvodom námietok sú uložené na určitom mieste. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že na dodatočne odôvodnené námietky neprihliadol a zamietol pôvodne podané námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. Zastáva názor, že pokiaľ súd pôvodné námietky posúdil ako námietky bez odôvodnenia, nerozhodol správne. Poukázal na skutočnosť, že v pôvodných námietkach uviedol, že písomné doklady, ktoré sú dôvodom jeho námietky, sú uložené u tretej osoby, a teda je z nich zrejmé, že dôvodom jeho námietky sú písomné doklady. Domnieva sa, že Občiansky súdny poriadok ani iný predpis nestanovujú, aký minimálny rozsah musia mať námietky, aby ich bolo možné považovať za odôvodnené. Opätovne vyjadril názor, že jeho námietky boli odôvodnené, pričom tiež poukázal, že boli aj dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že zmenkový platobný rozkaz zo dňa 16. 11. 2004 č. k. 50 Zm 36/2004-Va-11 bol doručený žalovanému dňa 01. 12. 2004. Žalovaný podal dňa 03. 12. 2004 na pošte námietky proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, v ktorých uviedol, že odôvodnenie vo veci tejto námietky zašle súdu v termíne do 09. 12. 2004 a že písomné doklady, ktoré sú dôvodom námietky, sú uložené u tretej osoby. Dňa 09. 12. 2004 doručil osobne súdu „Odôvodnenie námietok voči zmenkovému platobnému rozkazu“.

V skrátanom zmenkovom konaní sa uplatňuje koncentračná zásada, v zmysle ktorej je žalovaný povinný v zákonnej 3-dňovej lehote od doručenia zmenkového platobného rozkazu uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Podľa judikatúry súdov sa námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu považujú za odôvodnené, pokiaľ vymedzujú jednoznačne a nezameniteľne skutok, o ktorý sa námietková obrana žalovaného opiera. Od toho je logicky odvodená zákonná požiadavka na konkrétnosť a nezameniteľnosť tohto skutku. V tejto súvislosti je neprípustné, aby až v priebehu námietkového konania bolo zisťované, čo mal žalovaný svojimi námietkami na mysli.

V zmysle ustanovenia § 175 ods. 2 O. s. p. ak odporca nepodá námietky včas alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz účinky

právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky, námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenia, alebo námietky, ktoré nie sú podané oprávnenou osobou, súd odmietne.

Podľa ustanovenia § 175 ods. 3 O. s. p. ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

S poukazom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že žalovaný podal v zákonnej 3-dňovej lehote námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu, ktoré však neobsahovali odôvodnenie, a preto Krajský súd v Banskej Bystrici správne rozhodol, keď námietky zamietol. Na podanie „Odôvodnenie námietok voči zmenkovému platobnému rozkazu“ zo dňa 09. 12. 2004 nie je možné prihliadať, keďže bolo podané po zákonnej lehote stanovenej na podanie námietok.

Na základe uvedených skutočností preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nevznikli žiadne trovy, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. februára 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.