

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/36/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200342
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2016200342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGRO-EH, s. r. o., so sídlom Hlavná 81/37, Pusté Úľany, IČO: 43 817 785, zast. LAWS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Rajská 7, Bratislava, IČO: 36 729 078, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 103167670/2016 zo dňa 18. mája 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. januára 2017, č. k. 20S/51/2016-76, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. januára 2017, č. k. 20S/51/2016-76, odmieta.

Žalobcovi priznáva nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným rozsudkom č. k. 20S/51/2016-76 zo dňa 31. januára 2017 postupom podľa § 191 ods. 3 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného číslo: 103167670/2016 zo dňa 18. mája 2016 ako aj rozhodnutie Daňového úradu Trnava, pobočka Galanta (ďalej len „správca dane“) č. 102602116/2016 zo dňa 23. februára 2016 (ďalej len „rozhodnutie správcu dane“), vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Uvedeným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie správcu dane, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2013 vo výške 13.244,27 eura. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 SSP.

2. Ako vyplýva zo súdneho spisu, rozsudok krajského súdu bol žalovanému doručovaný elektronicky, s dátumom prijatia písomnosti dňa 10. marca 2017.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný kasačnú sťažnosť spísanú dňa 10. apríla 2017, podanú na poštovú prepravu dňa 11. apríla 2017 a doručení krajskému súdu dňa 12. apríla 2017, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „kasačný súd“) zrušil rozsudok

krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alternatívne, aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

4. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručенý rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

5. Podľa § 145 ods. 2 písm. a) SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

6. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 443 ods. 2 pís. a) SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

8. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

9. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

10. Podľa § 69 ods. 3 SSP do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

12. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

13. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

14. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

15. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku, ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

16. Podľa § 170 písm. b) Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania konanie bolo zastavené.

17. Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

18. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

19. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

20. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente, ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

21. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

22. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

23. Podľa § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy

24. Podľa § 60 ods. 9 veta prvá zákon o e-Governmente, správca modulu elektronických schránok zriadi elektronické schránky orgánom verejnej moci a osobám podľa § 12 ods. 4 písm. a) až c), pri ktorých je v deň účinnosti tohto zákona splnená podmienka na ich zriadenie, do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

25. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

26. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že žalovaný v kasačnej sťažnosti síce uviedol, že predmetný rozsudok mu bol doručený dňa 15. marca 2017, avšak z elektronickej doručeny vyplýva, že ten mu bol doručený dňa 10. marca 2017 o 11:00:29 hod. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia kasačný súd konštatuje, že krajský súd rozsudok v danej právnej veci doručoval žalovanému v súlade s platnou zákonnou úpravou do elektronickej schránky, pričom dátumom doručenia je deň 10. marec 2017. Kasačná sťažnosť bola podaná prostredníctvom pošty dňa 11. apríla 2017 a krajskému súdu bola doručená dňa 12. apríla 2017.

27. Žalovaný mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu /§ 443 ods. 2 písm. a) SSP/, nakoľko išlo o vec podľa § 145 ods. 2 písm. a) SSP, pričom do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 3 SSP), a teda lehota 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť odo dňa 11. marca 2017. Nakoľko posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na deň 9. apríla 2017, ktorým bola nedeľa, v súlade s ustanovením § 69 ods. 5 SSP posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti bol najbližší nasledujúci pracovný deň, ktorým bol pondelok 10. apríla 2017. Z podkladov

súdneho spisu je zrejmé, že kasačná sťažnosť bola podaná na pošte až dňa 11. apríla 2017, t. j. jeden deň po zákonom stanovenej lehote.

28. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1, resp. 2 písm. a) SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, pričom v prejednávanej veci podal žalovaný kasačnú sťažnosť po lehote, a to napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí krajského súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a) SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

29. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP tak, že v súlade s ustanovením § 171 ods. 1 SSP žalobcovi priznal nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania, zastavenie ktorého procesne zaviniť žalovaný.

30. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.