

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	1720201584
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1720201584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: F.. Z. M., narodená XX. W. XXXX, W. Ž. XXX, proti žalovanému: Auto Diskont s.r.o., Pezinok, Šenkvičná 14/F, IČO: 35 899 620, zastúpeného advokátkou JUDr. Emília Kosibová, Bratislava, Hraničná 13, o zaplatenie 3 154 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 45C/14/2020, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2024 č. k. 5Co/85/2023-346, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) odmietol odvolanie žalobkyne voči rozsudku Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 08. septembra 2022 č. k. a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

4. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

5. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň

pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

6. V preskúmvanej veci bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené žalobkyni dňa 05. augusta 2024 (viď doručka na č. l. 368 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 05. októbra 2024. Dovolanie žalobkyne však bolo podané na poštovú prepravu 09. januára 2026 (č. l. 449 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

7. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.