

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J.**, zastúpeného JUDr. A., proti žalovanému **JUDr. P.** správca konkurznej podstaty úpadcu D., IČO X., **o zaplatenie 99 873,70,- Sk s prísl. ako pohľadávky proti podstate**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007 č. k. 6 Cbi 54/05-103, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u - š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 26.04.2007 č. k. 6 Cbi 54/05-103 zamietol žalobu o zaplatenie 99 873,70,- Sk s príslušenstvom ako pohľadávky proti podstate a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému právo na ich náhradu nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca si žalobou podanou na súde dňa 30.06.2005 uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 99 873,70,- Sk s príslušenstvom ako pohľadávky proti podstate, ktorá mu vznikla na základe zmluvy o právnej pomoci, uzatvorenej s úpadcom pod číslom 09001 dňa 22.10.2001. Predmetom tejto zmluvy bolo vymáhanie pohľadávok hlavne z titulu nezaplateného poistného, pričom odmena advokáta predstavovala 15% z vymoženej sumy. Na základe vykonaného dokazovania prijal súd prvého stupňa záver, že žalobcovi bola stanovená 1–mesačná lehota na podanie žaloby ohľadom pohľadávky proti podstate vo výzve súdu zo dňa 03.05.2005, doručenej žalobcovi dňa 21.05.2005. Vzhľadom na skutočnosť, že lehota jedného mesiaca uplynula žalobcovi dňa 21.06.2005 a žaloba o zaplatenie pohľadávky proti podstate bola podaná až dňa 30.06.2006, nemôže na takúto pohľadávku súd v rozvrhu prihliadnuť.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že výzva súdu zo dňa 03.05.2005, sp. zn. 7K 328/01-479, podľa ktorej bol žalobca povinný uplatniť svoje právo v lehote jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, bola doručená dňa 31.05.2005. Na podporu svojho tvrdenia predložil kópiu výpisu z knihy doručenej pošty, z ktorej vyplýva, že predmetná výzva bola ako zásielka č. RR 10 105 718 5,-- Sk doručená dňa 31.05.2005. Bez určenia pojednávania sa domáhal zrušenia rozsudku v celom rozsahu a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu žalobcu podal žalovaný vyjadrenie zo dňa 16.08.2007, v ktorom uviedol, že je len v možnostiach odvolacieho súdu posúdiť námietku žalobcu a určiť, či žaloba bola podaná oneskorene. Žalobca v žalobe nerozlišoval jeho nároky, ktoré mu mali vzniknúť po vyhlásení konkurzu a pred vyhlásením konkurzu a nešpecifikoval ani, v ktorých konkrétnych právnych veciach, kedy a v akej hodnote mal právne úkony vykonať. Poukázal pritom na § 14 ods. 1 písm. h/ ZKV, podľa ktorého vyhlásenie konkurzu má za účinok, že zanikajú úpadcove príkazy, plnomocenstvá, prokúry a dosiaľ neprijaté návrhy na uzavretie zmluvy, a preto žalobca po vyhlásení konkurzu nemal vykonávať žiadne úkony právnej pomoci. Ďalej uviedol, že ak žalobca tvrdí, že nárok na odmenu mu vznikol pred vyhlásením konkurzu, tak ku dňu vyhlásenia konkurzu poznal výšku svojej údajnej pohľadávky, a nakoľko túto si v konkurze neuplatnil, nie je možné na ňu v ďalšom konaní prihliadať podľa § 33 ods. 1 písm. f/ ZKV. Podľa názoru žalovaného si žalobca právo na odmenu mohol prvýkrát uplatniť vykonaním úkonu právnej pomoci, čo mohlo nastať len pred vyhlásením konkurzu a najneskôr dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. dňa 04.03.2002 mu začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na odmenu. Nárok žalobcu sa tak, podľa názoru žalovaného, premlčal ku dňu 04.03.2005, keďže žalobca podal žalobu na súde až 30.06.2005. Žalovaný vyjadril tiež názor, že petit žaloby je na plnenie a nie na určenie pravosti pohľadávky a z toho dôvodu bolo potrebné tiež žalobu zamietnuť, pretože v konkurznom konaní možno žalovať len na určenie pravosti pohľadávky. Na základe uvedených skutočností navrhoval rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v napadnutom rozsahu a z uvedených dôvodov podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Žalobca na základe výzvy súdu prvého stupňa, vyhotovenej v zmysle § 29 ods. 5 a ods. 6 ZKV, uplatnil svoju popretú pohľadávku proti podstate na súde prvého stupňa podaním žaloby dňa 30.06.2005. V zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 ZKV predpokladom úspešnosti tejto žaloby (k tomu, aby sa k pohľadávke prihliadlo pri rozvrhu) je, aby žalobca svoj nárok uplatnil na súde v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy súdu, nakoľko v prípade zmeškania tejto lehoty súd na popretú pohľadávku nebude brať zreteľ.

Na základe dôkazov založených na čísle listu 52 spisu, a to výzvy súdu prvého stupňa z 03.05.2005 adresovanej žalobcovi a fotokópie doručenky o doručení tejto výzvy č. 7K 328/01-497, súd prvého stupňa určil deň doručenia zásielky na 21.05. a od tohto dňa počítal lehotu na podanie žaloby. Z fotokópie doručenky je zrejmé, že táto bola v časti údajov o prijatí zásielky žalobcom zatretá a nečitateľná, a na tomto mieste niekto perom dopísal dátum 21.05. Uvedenú pochybnosť ohľadne dňa doručenia zásielky podľa názoru odvolacieho súdu nebolo možné vierohodne vyvrátiť úradným záznamom neznámej podpísanej osoby (zrejme išlo o vyššieho súdneho úradníka), že v kancelárii bolo zistené, že túto výzvu prevzal JUDr. H. (žalobca) dňa 21.05.2005.

Žalobca v odvolacom konaní tvrdil, s poukazom na knihu došlých zásielok, ako aj odtlačok úradnej pečiatky dodacej pošty s dátumom 31.05. nachádzajúci sa na doručenke o prevzatí výzvy, že zásielku prevzal 31.05., v dôsledku čoho podal žalobu v lehote.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Pochybenie súdu prvého stupňa spočíva v tom, že pri rozhodovaní o veci vychádzal z nevierohodného dôkazu a opomenul vykonať ďalšie dôkazy štetím na pošte o dni doručenia zásielky. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 od. 1 písm. h/ O.s.p. napadnutú vec zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci podľa § 224 od. 3 O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. septembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu